

# 谢灵运诗“源出于陈思， 杂有景阳之体”考论

[韩国]李光哲  
(汉阳大学 中文系, 韩国首尔)

**摘要:**钟嵘《诗品》评价谢灵运诗“源出于陈思,杂有景阳之体”,以曹植和张协为谢灵运诗的渊源,是符合事实的。谢灵运诗用典极多,主要特点是:从《诗经》、古乐府、古诗等,借用其字句或意境,而吸收其较为纯朴、典雅的风格;从《楚辞》、汉赋、以曹植为主的建安文人作品、以陆机为主的太康文人作品里,借用其字句或意境,而承继其较为绮艳的风格。这各种特色形成了谢诗“繁富”、“富艳”的风格。

**关键词:**谢灵运诗;《诗品》;六朝文学;曹植;张协

**中图分类号:**I206.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2009)02-0084-07

—

钟嵘在《诗品》里评谢灵运诗云:

其源出于陈思,杂有景阳之体。故尚巧似,而逸荡过之,颇以繁芜为累。嵘谓若人兴多才高,寓目辄书,内无乏思,外无遗物,其繁富,宜哉!然名章迥句,处处间起;丽典新声,络绎奔会。譬犹青松之拔灌木,白玉之映尘沙,未足贬其高洁也。<sup>[1]107</sup>

钟嵘首次主张诗人渊源。历来学者重视钟嵘之主张,其说几乎成了定论。钟嵘以曹植和张协为谢灵运诗的渊源。其实除了某人自己标榜学习某人以外,探索某人的诗歌渊源是一件不容易的事情。

谢灵运在其《山居赋》里说:“嗟夫六艺以宣圣教,九流以判贤徒,国史以载前纪,家传以申世模,篇章以陈美刺,论难以核有无……或平生之所游览,并

于今而奔诸。”他所自述的学习情况,正与《宋书》本传所记“少好学,博览群书”相吻合。谢灵运不仅以吸收前人作品之精华为其文学素养的基础,又不断地努力培养其文学的素质,故钟嵘《诗品序》云:“至于谢客集诗,逢诗辄取。”所谓“词盛”(本钟嵘《诗品序》)实由于这种学习努力的结果。尤其是“新词的创造”更需要学问的基础。故黄侃《文心雕龙札记》云:“夫极貌写物,有赖于深思;穷力追新,亦资于博学。……世人好称汉魏,而以颜、谢为繁巧。不悟规摹古调,必须振以新词。”<sup>[2]37</sup>在“辞必穷力而追新”(本《文心雕龙·明诗篇》)的时代风尚里,谢灵运能够得到“名章迥句,处处间起。丽典新声,络绎奔会”的美誉,多少是由于“无一字无本处率意自撰”<sup>[3]131</sup>的惨淡经营之故。换言之,其尽力刻意地用典,就是谢灵运能创造出新词的一大能源。他在诗歌里,大幅大量地引用前人字句与意境,或赋予新意,或镕制出新的意境。

收稿日期:2008-10-21

基金项目:本文为韩国汉阳大学研究基金(HYU-2008-T)资助项目。

作者简介:李光哲(1954—),男,韩国汉阳大学中文系教授,人文学研究所所长,中国语教育委员会委员长,研究方向为中国古代文学、韩中文化比较。

文学作品是语言艺术,所使用的都是最精练的语言,尤其是诗歌,是由千锤百炼的句子所构成。所以不同作家的作品之间,若共有同一字句或意境,可算是很重要的共同点。谢灵运很用功地学习前人的文学成果,不断地搜集前人作品,在写作诗歌时,也刻意地引用前人字句或意境,在他的诗章里,典故出现的数目十分惊人,绝非偶尔引用,这个现象,说明了前人作品对谢灵运诗风形成的影响。同一字句或同一意境的引用,是不同作品间很明显的共同点,故可以说谢灵运的用典是受到其原典影响的。因此,至少对谢灵运来说,典故是追索谢灵运诗渊源的一种很好的资料。所以笔者从分析谢诗的用典与其特色着手,以确认钟嵘所说的谢灵运诗的渊源。

## 二

诗人用典的最大目的,不外是诗语、诗句的精练与新词的创造。在文学发展的规律上,为了配合诗歌形式与内容的时代性新发展,采摘诗语,即用典范围的扩大是很自然的事。先扩大采摘诗语的范围,才能灵活地创造新词。因为所谓新词的创造,常常还是有赖于旧词的参互错综<sup>[4]127-128</sup>。刘勰说:

俪采百字之偶,争价一句之奇,情必极貌以写物,辞必穷力而追新:此近世之所竞也。<sup>[5]《明诗》,85</sup>

这段话,让我们可以推测宋初文坛的创造新词及用典的情形。而钟嵘在其《诗品序》里也说:

颜延、谢庄,尤为繁密,于时化之。故大明、泰始中,文章殆同书抄。<sup>[1]42</sup>

这些话很明确地说明自宋初开始大量用典故的事实。在这种刻意用典的文学潮流里,谢灵运扮演了什么样的角色呢?王世懋《艺圃撷馀》云:

古诗,两汉以来,曹子建出而始为宏肆,多生情态,此一变也。自此作家多入史语,然不能入经语,谢灵运出而易辞、庄语,无所不为用矣。剪裁之妙,千古为宗,又一变也。<sup>[6]774</sup>

沈德潜《说诗碎语》卷上自注云:

曹子建善用史,谢康乐善用经,杜少陵经史并用。<sup>[7]524</sup>

王、沈两氏皆述及谢灵运善用经语之事。由此,至少从扩大诗语范围与创造新词方面,不难推测谢灵运建立了不可磨灭的功劳。关于其用典之优劣,

历来学者褒贬不一,故此暂且不论。先试探谢灵运用典之特色。

现存谢诗101首(依逯钦立的《先秦汉魏晋南北朝诗》)中几乎没有一首不用典故的。这里所谓的典故是指凡引证历史事实或前人言语入于诗者,是就“用事”与“用词”而言。谢诗不仅好用典故,而且每首诗里用典的次数颇多。其中以每句为一个单位,在一首诗中用典的频率最高的如《郡东山望溟海诗》:

开春献初岁,白日出悠悠。荡志将愉乐,瞰海庶忘忧。策马步兰皋,縶控息椒丘。采蕙遵大薄,攀若履长洲。白花皓阳林,紫器晔春流。非徒不弭忘,览物情弥遒。萱苏始无慰,寂寞终可求。

此诗除“紫器”句外,其余皆用典故。“开春”以下4句,袭用楚辞《九章·思美人》“开春发岁兮,白日出之悠悠,吾将荡志而愉乐兮,遵江夏以娱忧”之意。不但师其辞、意,而且又师其句式。“策马”以下2句,袭用楚辞《离骚》“步余马于兰皋兮,驰椒丘且焉止息”之意。“采蕙”以下2句,袭用楚辞《九章·思美人》“攀大薄之芳茝兮,攀长洲之宿莽”及《九歌·湘君》“采芳洲兮杜若”等之意。“白花皓阳林”句的“阳林”一词是师左思《招隐诗》(其一)“白云停阴冈,丹葩曜阳林”的“阳林”。“非徒不弭忘”句引《诗经·小雅·沔水》“心之忧矣,不可弭忘”之意。而且“览物”之物,系指上面的蕙、兰、杜若等,故仍回到楚辞典故。而且“览物”一词,又师陆机《叹逝赋》“览前物而怀之”而来。“萱苏”句,引《诗·卫风·伯兮》“焉得谖草,言树之背”。“寂寞”句,含有楚辞《九辩·五章》“吾弃远而不察兮,虽愿忠其焉得,欲寂寞而绝端兮,窃不敢忘初之厚得”之意。由此可知,其用典情形几乎达到字字引经、句句据典的程度。

谢灵运诗短短一句内,以或“用词”、或“用事”、或兼“用词”与“用事”等方法来采纳各种典故,而创出很“繁富”的诗语世界。其好用典故之特色,就把谢诗装点得更典雅富丽<sup>[8]37</sup>。对谢诗用典,朱自清有很中肯的评论:

他也可以说是第一个用全力雕琢字句的人。他用排偶,用典故,却能创造新鲜的句子。<sup>[9]695</sup>

从整个谢诗的表现来看,用典的分量确实极多,

每首诗里用典的频率极高,而每句里用典的密度也很大。同时在技巧上,谢灵运采用连续好几句用典的方法,又常用“运典对”。可知,用典是谢灵运作诗的重要技巧之一,他又刻意地经营典故而把它们别出心裁地布置于诗里。由此可见钟嵘所说的谢灵运“才高词盛,富艳难踪”<sup>[1]序</sup>确为事实。

关于谢灵运用典的善恶、功过,历代学者,因其时尚、学派等不同立场,各执其说,颇多歧见。其实从中国文学史的立场上看此问题,当时用典,在材料上与技巧上,仍属于开拓期,因此难免会犯堆砌或牵强艰晦之病。

蕴藏在历史中的语言世界,通常是经过再三锤炼后留下来的语言世界。只有使此世界向作者敞开,然后作者选择的范围才能扩大,创造的凭藉才能变厚;运用得好,自然可以增加表现的能力<sup>[4]</sup>。因此,多读前人的诗文而累积语言的素养,就是用典的先决条件。谢灵运用了极多的典故,而其选择、运用的范围相当大,也是基于其“才廓落”<sup>[10]131</sup>又“博览群书”(《宋书》本传)的成果。钟嵘以“才高词盛”论评谢灵运,的确是一针见血之语。

### 三

然则谢灵运以用典方式,承袭了多少前人的精髓呢?下面要试探谢灵运用典的来源。

皎然《诗式》云:

故能上躐《风》、《骚》,下超魏晋。<sup>[6]30</sup>

方东树《昭昧詹言》云:

谢公全用《小雅》、《离骚》意境字句,而气格紧健沈郁。<sup>[3]129</sup>

又怪康乐作诗,用意静细缜密如此,其所润《涅槃经》,亦《庄》、《列》精言。<sup>[3]134</sup>

读《庄子》熟,则知康乐所发,全是《庄》理。<sup>[3]138</sup>

陈祚明《采菽堂古诗选》云:

详谢诗格调,深得《三百篇》旨趣,取泽于《离骚》、《九歌》……间作理语,辄近《十九首》。<sup>①</sup>

王世懋《艺圃撷馀》云:

谢灵运出于《易辞》、《庄》语,无所不用矣。<sup>[6]774</sup>

汪师韩《诗学纂闻》云:

谢诗好用《易》词。<sup>[7]455</sup>

沈德潜《说诗晬语》自注云:

谢康乐善用经。<sup>[7]524</sup>

《唐子西语录》云:

灵运如“矜名道不足,适己物可忽。”……等语,皆得《三百篇》之余韵。<sup>[11]280</sup>

黄节《谢康乐诗注序》云:

康乐之诗,合诗、易、聃、周、骚、辩、仙、释以成之。<sup>[12]2</sup>

上記诸家之说皆述及谢诗承袭之来源。其中黄节之说最为广泛。而沈德潜所指称“经”,即承上述王世懋之说,指的是“易辞、庄语”<sup>[13]89</sup>。归纳诸说的结果,谢灵运用典的来源,可分为三大类:即《诗》、《楚辞》、三《玄》。至于《诗经》、《楚辞》的用典来源之说,皆有见于谢诗中常使用《诗经》、《楚辞》语言的原故,也很可能是多少受到钟嵘的影响之故。

《诗品》卷上“宋临川太守谢灵运”条云:

其源出于陈思,杂有景阳之体。

同卷“陈思王植”条云:

其源出于国风。

同卷“晋黄门郎张协”条云:

其源出于王粲。

同卷“魏侍中王粲”条云:

其源出于李陵。

同卷“汉都尉李陵”条云:

其源出于楚辞。

钟嵘所说的渊源,是以五言诗为主,又据各个不同的风格而分辨出来。按照钟嵘的说法,而以谢灵运为核心,探索其互相关系的话,可以画出一个系统表,即:

国风 — 曹植 — → 谢灵运

楚辞 — 李陵 — 王粲 — 张协 ↗

由此不难推测,钟嵘已经视谢灵运的诗与《诗经》、《楚辞》有关联;虽然钟嵘的看法不一定是只针对用典而说,但是已有这种有关渊源的观念,故而后世学者会受到其说影响,是可以理解的。

笔者在拙著《谢灵运诗用典考论》里曾经施过统计,而谢运所用的魏晋以前典故的来源,以及其次数如下:

部别	典故来源		引用次数			备注
			语词	句	总计	
经	《诗经》	《国风》	62	34	96	183
		《小雅》	23	30	53	
		《大雅》	21	7	28	
		《颂》	6		6	
		《周易》	16	47	63	
		《论语》	23	37	60	
		《左氏春秋》	30	9	39	
		《尚书》	24	8	32	
		《礼记》	22	6	28	
		《孟子》	4	8	12	
		《周礼》	2	2	4	
		《韩诗外传》	2	1	3	
	史		《史记》	18	29	47
		《汉书》	9	19	28	
		《国语》	9		9	
子		《庄子》	23	68	91	
		《老子》	5	20	25	
		《淮南子》	12	7	19	
		《列子》	8	10	18	
		《韩非子》	4	5	9	
		《吕氏春秋》	5	2	7	
		《列仙传》		5	5	
		《说苑》	2	2	4	
		《管子》	4		4	
		《山经海》	2	1	3	
	《荀子》	3		3		
集	《楚辞》	《九歌》	16	18	34	
		《离骚》	12	10	22	
		《九章》	4	16	20	
		《招魂》	7	9	16	
		《远游》	12	4	16	
		《九辩》	3	4	7	
		《大招》	2		2	
		古诗	12	11	23	
		张衡文、赋	14	3	17	
	司马相如文、赋	9		9		

古乐府	6	2	8	
刘向赋	3	4	7	与《列仙传》《说苑》合计共 17
班固文、赋	6	1	7	与《汉书》合计共 35
扬雄文、赋	7		7	
东方朔文、赋	3	3	6	
宋玉赋	6		6	与《楚辞·九辩》合计共 13
司马迁文	3	2	5	与《史记》合计共 52
傅毅赋	3	2	5	
汉武帝诗、文、赋	5		5	
王褒赋	5		5	
枚乘赋	4		4	
蔡邕文、赋	4		4	
李陵文	3		3	

附注：

一、诸部各原典，依照引用次数排列。引用次数同者，则按引用句之多少排列，如其文中又有数同者，则按其时代先后排列。

二、引用次数，以谢诗用典之每一语词及每一句为单位而统计。

三、引用次数三次以下之原典皆不录。

由上表统计结果可知，经、史、子、集诸来源中，谢诗所用《诗经》的字句及意境最多。其中单就用《国风》典故的次数，除了《楚辞》以外，比任何原典都多。不仅是用《诗经》语言的分量多，而且在内容与形式上与《诗经》相通之处更是不少，如“别时花灼灼，别后叶萋萋”（《答谢惠连诗》）两句，隐括“桃之夭夭，灼灼其华”、“桃之夭夭，其叶萋萋”（《周南·桃夭》）诗句。虽然《诗经》的典故在谢诗中出现的次数最多，但因为往往呈现到处分散的情况，不像《楚辞》典故之连续多句袭用而引人注目，所以才可能使人误以为谢诗用典以《楚辞》为多的印象<sup>②</sup>。

谢诗用典中，《楚辞》的次数仅次于《诗经》。在上文，已讨论过借用《楚辞》典故的一些特色。在借用《楚辞》时，不但袭用《楚辞》语言，而且常常把原典的本意与形式直接移入自己的诗中。如“南州实炎德，桂树陵寒山”（《入华子冈是麻源第三谷诗》），袭用“嘉南州之炎德，而桂树之冬荣”（《远游》）。

这可以说是灵运借用了《楚辞》的整个表现特色<sup>[13]82-83</sup>。

用《庄子》典故的次数又仅次于《楚辞》，再加上用《周易》及《老子》典故的次数，即一般所谓“三玄”的典故，就远较《楚辞》为多；如若再加上用《列子》、《列仙传》等道家类典故之次数，则其庞大的用典量更超越《诗经》了。谢诗用此类有关道家思想的典故，多在诗的后段之“说理”部分，由此可见其人思想之重心，而这个现象又自然与当时玄学流行的大环境有关系。

谢诗用《论语》典故的次数也相当多。魏晋玄学家把孔子道化，推崇为圣人，用《论语》典也多出现于诗的“说理”部分，可以侧面印证谢灵运也受到时代风尚的影响。

四部中，史部的借用最少。然其中借用《史记》典故的次数仅次于《论语》，也不算少。通过谢灵运借用的很多历史人物故事，不难发现谢灵运的思想的立场与其所向往的理想人物类型。

集部中除“古诗”与“古乐府”的典故外，大部分都是前人之赋。谢灵运在其《山居赋》序里，借用扬雄的说法：“诗人之赋丽以则。”钟嵘《诗品》称其诗：“丽典新声，络绎奔会。”又《文心雕龙·诠赋篇》云：“故词必巧丽。”因此，可以推测，造成谢诗“艳丽”的风格，多少或与他喜爱借用前人“赋”典故有关。

综观而言，谢灵运用典的范围，是经史子集，无所不用。以使用次数之频率多少而言，依次为：《诗经》、《楚辞》、《庄子》、《易》。承袭其“素”、“华”、“玄”的风格与思想，而创出独特的语言世界。

## 四

钟嵘《诗品》卷上“晋平原相陆机”条云：

其源出于陈思。才高词赡，举体华美。

李梦阳云：

谢康乐之诗，六朝之冠也。然其始本于陆平原，气格稍亚，时代使然耳。陆谢二子，则又并祖曹子建。故钟嵘曰：“曹、刘殆文章之圣，陆、谢为体贰之才。”<sup>③</sup>

王世贞《艺苑卮言》卷三云：

谢灵运天质奇丽，运思精鉴，虽格体创变，是潘陆之余法也，其雅癖乃过之。<sup>[14]994</sup>

《诗品》卷上“晋记室左思”条云：

谢康乐尝言：“左太冲诗、潘安仁诗，古今难比。”

上記前三例文，皆指出谢灵运与曹植、陆机、潘岳的承袭关系。最后一例则系谢灵运尊崇左思、潘岳诗的事情。

笔者在拙著《谢灵运诗用典考论》里曾经施过统计，谢灵运所用魏晋以后典故的来源及其次数如下：

部别	典故来源	引用次数		
		词语	句	总计
子	佛经	11	3	14
	庄子注		3	3
集	陆机诗、文、赋	29	6	35
	曹植诗、文、赋	23	7	30
	左思诗、文、赋	16	10	26
	曹丕诗、文、赋	10	10	20
	潘岳诗、文、赋	14	6	20
	王粲诗、赋	6	8	14
	张协诗、赋	10	4	14
	郭璞诗、文、赋	8	2	10
	阮籍诗、赋	2	3	5
	张华诗	2	3	5
	嵇康赋	2	2	4
	刘桢诗、赋	4		4
	应璩诗、赋	4		4
	孙绰赋	1	2	3
	曹操诗	3		3
	夏侯湛诗、文	3		3
	木华赋	3		3
陆云诗、赋	3		3	
袁宏文	3		3	

附注：

一、佛教本自魏晋以前所出者，然其东传则汉末，又其汉译事业之兴盛亦自魏晋以后。尤其是佛学的兴盛即魏晋以后之事，故备于此。

二、其他之事与上节之表同。

三、建安时期虽在魏晋之前，然其文学与魏晋文学极有关系，故建安文人亦备于此。

上列谢灵运用典的统计资料，也显示出谢灵运

与曹植、陆机、潘岳、左思的承袭关系。魏晋时代作品之中,谢灵运引陆机作品的次数最多,其次则为曹植。而在整个引用魏晋以后作家的典故次数中,所谓太康诗人即张华、张协、陆机、陆云、潘岳、左思等的典故几乎占了一半。作品多引前人的字句或意境,比较容易受到其原典的影响,故上记诸家之评可能是依此而发的。

除太康诗人之典故外,谢灵运用建安文人之典故较多。如曹操、曹丕、曹植及刘桢、王粲、应璩等的典故,占了整个集部用典次数的1/3强。谢灵运曾经说:“天下才共一石,曹子建独占八斗,我得一斗,天下共分一斗。”<sup>④</sup>又对王粲称美备至,并隐然以当代的王粲自居<sup>[15]259-260</sup>。他不仅尊崇曹、王,而且实际上在作诗时引用其作品亦多。此则符合情理、自然之事。

游仙诗与山水诗有密切的关系<sup>[16]</sup>。《文心雕龙·明诗篇》云“宋初文咏,体有因革”,乃紧承上文“所以景纯仙篇,挺拔而为后矣”而言,即刘勰暗示晋、宋之游仙诗与山水诗之关系不隔。而郭璞以游仙诗饮誉,则谢诗与之极有关系。谢灵运作诗用了不少郭璞作品之典故。上记谢灵运用典统计表,也符合此种郭璞与谢灵运的关系。

由于佛经典故之引用,可推测谢灵运的思想与佛教亦有密切的关系。

综观而论,灵运以用典方式,努力向前代文人学习,而承袭建安、太康等文人之字句意境,创造新词,扩大了诗语世界的范围。

## 五

依据谢灵运引用前人字句或意境的程度,谢诗承袭得最多又受到影响最大的前代作品如下:

魏晋以前	第一	《诗经》(以《国风》为主、《小雅》为辅)
	第二	《楚辞》(以《九歌》、《离骚》为主)
	第三	《庄子》
	第四	《周易》
魏晋以后	第一	陆机作品
	第二	曹植作品

因此,单靠用典方面分析的结果来追溯谢诗渊源,可以说其渊源是《诗经》(如再细分,就是《国风》)。由此看来,《诗品》说谢诗“其源出于陈思”,而陈思则又“其源出于国风”,完全是正确的。谢灵运承袭《诗经》源流,再兼取《楚辞》的支流,构成独特的风格。如果以用典方面分析的整个结果来综合说明谢诗承袭前人情形,则可以得到如下的结论:从《诗经》、古乐府、古诗等,借用其字句或意境,而吸收其较为纯朴、典雅的风格;从《楚辞》、汉赋、以曹植为主的建安文人作品、以陆机为主的太康文人作品里,借用其字句或意境,而承继其较为绮艳的风格。这各种特色形成了谢诗“繁富”、“富艳”的风格。

从以上的分析结果来看,钟嵘所说的谢诗“源出于陈思,杂有景阳之体”之说,可以说是符合事实的。虽然钟嵘极力反对用典,而我们却在谢诗的用典上能确认钟嵘所说的谢诗的渊源。

谢灵运因“兴多才高”(钟嵘《诗品》“谢灵运”条)而用典极夥,所以受到颇多后世学者的赞美与讥评。无论如何,他用典的范围很广,经、史、子、集无所不用,所以在中国诗歌发展上,无论是承袭前人而创新的或前人未发而首创的,对于扩大诗语世界的范围与推敲锻炼诗语的技巧方面,其功劳是不可磨灭的。

### 注释:

①引文转自于《中国文学史参考资料》(魏晋南北朝之部),里仁书局1982年版,485页。

②铃木敏雄说:“在谢灵运诗的出典中,要数楚辞的数目最夥。”见铃木敏雄著、李红译《由谢灵运诗与楚辞的关系看他的表现特色》,载《世界华学季刊》第三卷第二期,79页。

③转引自焦竑《谢康乐集》,商务印书馆,1976年版,3页。

④见《三曹资料汇编(曹植卷)》,木铎出版社1981年版,95页。此系宋无名氏《释常谈》卷中引,见《说郛》册十二。《释常谈》不详。

### 参考文献:

[1]李微教.诗品汇注[M].韩国:岭南大学,1983.

- [2]黄侃.文心雕龙札记[M].台北:文史哲出版社,1973.
- [3]方东树.昭昧詹言[M].台北:汉京文化事业有限公司,1985.
- [4]徐复观.诗词的创造过程及其表现效果——有关诗词的隔与不隔及其他[C]//徐复观.中国文学论集.台北:学生书局,1980.
- [5]周振甫.文心雕龙注释[M].台北:里仁书局,1984.
- [6]何文焕.历代诗话[G].台北:木铎出版社,1982.
- [7]丁福保.清诗话[G].台北:明伦出版社,1971.
- [8]林文月.谢灵运及其诗[M].台北:台湾大学中文研究所,1966.
- [9]朱自清.经典常谈[C]//朱自清古典文学论文集.台北:源流出版社,1982.
- [10]白居易.读谢灵运诗[M]//白居易集.台北:里仁书局,1980.
- [11]魏庆之.诗人玉屑[M].台北:九思出版社,1978.
- [12]黄节.谢康乐诗注[M].台北:艺文印书馆,1975.
- [13]铃木敏雄.由谢灵运诗与楚辞的关系看他的表现特色[J].李红译.世界华学季刊,1982,3(2).
- [14]丁福保.历代诗话续编[M].台北:木铎出版社,1983.
- [15]钟优民.谢灵运论稿[M].济南:齐鲁书社,1985.
- [16]林文月.山水与古典·从游仙诗到山水诗[M].台北:纯文学出版社,1981.

## Source Examination of Xie Lingyun's Poetry

LI Guang-zhe

(Chinese Department, Hanyang University, Seoul, Korea)

**Abstract:** In his *Shi Pin*, Zhong Rong observes that Xie Lingyun's poetry originates from Chen Si with Jingyang style, taking Cao Zhi and Zhang Xie as Xie poetry's ultimate origin, which accords with the reality. There are many allusions in Xie poems, of which the main features are assimilation of unsophisticated elegant style of *Shi Jing*, Gu Yue Fu, Gu Shi, etc and inheritance of beautiful gorgeous style of *Chu Ci*, Han Fu, Jian'an literary works represented by Cao Zhi, Taikang literary works represented by Lu Ji, etc, which constitutes the flourishing prosperous style of Xie poetry.

**Key words:** Xie Lingyun's poetry; *Shi Pin*; Liuchao literature; Cao Zhi; Zhang Xie

[责任编辑:唐 普]