

遗产管理与旅游视角中的原真性

——兼论浙南海防遗址蒲壮所城的保护性开发

张 金 玲

(四川师范大学 历史文化与旅游学院, 成都 610068)

摘要:文化遗产旅游原真性包含遗产原真性和原真的遗产旅游体验。遗产管理者与旅游管理者并非道不同不相为谋,而是有着广泛的共识基础和利益诉求。在原真性的追求上,二者有着共同的责任。围绕原真性,努力作好遗产的保护、展示和解说工作,是实现遗产本体价值和社会价值统一的重要途径。文章对遗产旅游研究领域中的原真性概念演进略作铺陈,并以此观照海防遗址蒲壮所城的遗产管理与旅游开发工作,发现蒲壮所城在遗产保护、展示、解说和宣传等工作中存在的问题,指出其改进的主要路径及策略要点。

关键词:文化遗产管理;遗产旅游;原真性;浙南海防遗址;蒲壮所城

中图分类号:F590.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2011)02-0051-07

文化遗产旅游原真性包含遗产原真性和原真的遗产旅游体验两个方面的内容。前者是一种本体意义上的原真性;而后者是遗产旅游活动中游客对原真性的感知,是一种存在意义上的原真性。前者强调的是客观,后者则重心在主观。遗产管理者与旅游管理者并非分兵突进,道不同不相为谋,而是有着广泛的共识基础和利益诉求。换言之,如果没有原真性,则遗产价值削减,保护工作失效;旅游者体验也大相径庭,所至旅游地已非其所望。所以维护遗产原真性,就成为遗产管理者和旅游开发者都无法绕过的重大任务。既往研究,多是从旅游者视角^[1-3],或从文物保护工作者视角^{[4-5][6]105},得出在己方看来理所当然、但在对方看来却缺乏“理解之同情”的观点;也有研究者开始了加强两个领域对话的尝试,但这方面的成果还不太多^[7-9]。其实,这本是一个双方最应该也最能够坐下来讨论的话题。如果

设身处地,合力共谋,不难发现,围绕原真性,努力作好遗产的保护、展示和解说工作,是实现遗产本体价值和社会价值统一的重要途径。本文拟对遗产旅游研究领域中的原真性概念演进略作铺陈,并以此观照国家级重点文物保护单位、海防遗址蒲壮所城的遗产管理工作,试图发现蒲城在遗产管理工作(尤其是保护、展示、解说和宣传)中出现的矛盾和问题,指出其工作开展与改进的主要路径及策略要点。

一 遗产保护与旅游研究视角的原真性理解

我国是一个文化和自然遗产大国,目前方兴未艾的旅游产品基本上都是依托遗产资源而开发形成的遗产旅游产品。文化和自然遗产是一种特殊性质的资源,无论是从其物质性态、内在价值,还是从产权属性来看,都与普通经济资源大相径庭。这一点是众所周知的,无须笔者赘述。20世纪90年代中期以来,我国围绕遗产旅游的多次论争,多发生在遗

收稿日期:2010-12-17

基金项目:四川省教育厅 2009 年度人文社科重点项目“遗产管理非营利制度视野中的我国海防遗址保护与开发”(编号:09SA048)的阶段性成果。

作者简介:张金玲(1980—),女,浙江温州人,旅游文化学博士,四川师范大学历史文化与旅游学院讲师,主要研究文化遗产管理及旅游开发。

产界与旅游界之间。旅游界习惯以其行业习惯来看待和处理遗产,遗产界习惯以其职业操守对待旅游行业,二者在对遗产的价值和特性方面的默契甚少,可以说是目前遗产旅游存在问题的主要根源。文化遗产旅游的兴起,使得原真性与旅游的关系变得微妙和重要。对“原真性”这一概念的讨论和阐释,现今更成为我国文化和遗产旅游研究中极具理论和实践意义的热点。

“原真性”这个概念出现在中国的遗产旅游相关文献中,并非中国原创,而是来自国外。“原真性”一词是拉丁语系术语“authenticity”的汉译,向来有“原真性”、“真实性”、“本真性”等译法。徐嵩龄等研究者进行了词源考释,认为这些译法中,“原真性”最能反映遗产和旅游领域中遗产管理者和游客对遗产的真实性要求,最为贴近原意;这种真实性,具有“真的”(real)和“原初的”(original)两个特征,是一种具有“原初的真”的“原真性”^[7-8]。我国遗产学术界已愈来愈多采用“原真性”这一译法。

1964年5月,国际遗产学界在威尼斯通过的《国际古迹和遗址保护宪章》,首次明确提出历史古迹能以充分完备的原真性传承下去。该宪章虽然没有对“原真性”进行直接定义,但对该术语中的“原”与“真”做了操作层面的规定和要求。1994年11月,国际遗产学界通过的“奈良文献”,强调文化遗产的保护应当充分认识到文化的多样性,考虑遗产类型和原真性信息的多样性,以及原真性认证标准的文化特点和多学科性^[8]。《实施世界遗产公约操作指南》将遗产价值认证直接与遗产的原真性联系起来,并明确指出遗产申报必须经受“原真性检验”。

遗产界对“遗产原真性”持之以恒的讨论,推动了旅游界对原真性概念的思考和研究,促进了这一概念在旅游科学中的生根和发展。美国历史学家珀尔斯汀是将“原真性”概念引入旅游界的第一人。此后相继进入这一批评阵营的代表性人物中,有美国景观建筑学家麦肯耐尔、英国文化历史学家赫温森、英国文化遗产专家罗文赛等人^[10-13]。20世纪60年代开始的关于遗产原真性的论争,发生在遗产界与旅游界之间,此后又发生在旅游界之中,并一直延续到本世纪,以至国际旅游学界在2000年做跨世纪回顾时将其称之为“巨大的论争”^{[14]3-18}。“原真性”,在遗产领域,它是一个文化价值观概念;进入旅游领域,它又被人们的哲学观丰富和变化着。因而

可以肯定,这一论争仍会继续,其内容会不断更新,从而为提升旅游的文化 and 精神内涵奠定坚实的理论根基。也可以说,这种对原真性的探讨,拉近了遗产领域和旅游领域相互对话和理解的距离,为两种行业的相互理解和利益共谋提供了纽带。

原真性概念在我国遗产和旅游领域也逐渐得到推广和运用。2000年,《中国文物古迹保护准则》明确提出,文物古迹必须具有历史的真实性,现存实物必须是历史上遗留的原状,并对“原状”进行了规定^[15]。我国旅游界在原真性概念方面的工作,现尚处于对国外旅游界中萌生的各种观念的介绍阶段,主要围绕着“客观主义原真性”(objectivist authenticity)、“建构主义原真性”(constructivist authenticity)、“后现代主义原真性”(postmodernist authenticity)、“存在主义原真性”(existentialist authenticity)等方面展开。这些提法其实是从“旅游者”视角或可说是“旅游者偏好”视角来看待遗产原真性的。有学者认为,这些介绍较为肤浅,有欠精准:一是未能与遗产科学中的“原真性”概念联系起来;二是未能从国际旅游界的“巨大论争”角度对这些提法的意义与缺失进行认识;三是未能从国内外文化和遗产旅游实践角度检验这些提法^[8]。

综上所述,“原真性”是一个动态的概念,在不同人的眼中其标准也大相径庭。在旅游领域中,原真性概念最初比较重视旅游客体的真实性,后来则强调旅游主体的真实体验。实际上,两者并非可以截然两分,而是互为补充、相互依存的。从旅游的角度讲,旅游者的旅游动机是多种多样的,决非整齐划一。由于旅游者的知识背景、旅游经历及其旅游期望可能千差万别,旅游体验对于个体而言也可能是大不相同的。就是关于原真性的认知,恐怕旅游者的体验差异也是很大的。但从遗产管理者的角度来说,不能削足适履,为了照顾旅游者体验而无原则地去建构符合旅游者需要的“原真性”。遗产管理的首要目标是保护遗产,维持其客观主义的原真性;其次是做好遗产的展示和解说,实现遗产的文化政治价值和满足旅游者对原真性的理性和感性追求;最后才说得上对原真性进行“建构”和“后现代”处理。这种处理可以体现在旅游产品(商品)和情景还原、古物仿制等类型的旅游产业中。而这些产业又须安排在遗产核心区域外,既对遗产核心区域形成拱卫之势,又可起到保护和宣传文化遗产的作用,能够带动

游客消费,为社区居民和当地经济发展作出贡献。如果把这些产业与遗产核心区域不作划分,间杂其中,易致遗产主题不突出,价值被遮蔽,更为严重的则是对遗产原真性带来破坏,使遗产旅游不能可持续发展,最终毁掉遗产及其旅游产业。

在遗产旅游产业中,遗产原真性应该成为其中的内核文化因素,同时又会因产业发展而增补新的文化内涵。有人认为,遗产旅游导致文化成为商品,最后会伤害文化的原真性。这样理解并非杞人忧天,但在非物质文化遗产领域,亦不可因噎废食,放弃展示和“表演”。文化也是发展中的,要求保持不变是不可能的。我们今天看到的,相对于几千年、几百年前其实也是不一样的。要机械地死守“原真性”,则几乎无一文化可以做到。即使没有任何旅游者,这些文化依然在变化发展中,也可能因为在现实生活中无所依附而加快流失。有研究者指出,“旅游市场的出现很大程度上保护了濒临灭绝的民间艺术和文化传统”^[16]。当然,本文无意为那些被动迁就甚至主动迎合旅游者而擅自篡改自身内涵和形式的行为辩护,相反本文主张应坚守文化的自身品质,应在外来公众前展示具备自身民族特色或当地特色的“文化产品”,同时也主张在与外界接触的过程中不断改进其手段,深化其内涵,扩大其影响。

遗产保护和旅游领域的原真性概念是一个动态、多元和复杂的概念。遗产保护研究领域强调客体本身的衡量标准,而旅游研究则强调主体的实地体验。旅游与遗产保护是一个互动演进的过程。随着遗产旅游的推进,这两个领域的原真性概念关系日益密切,呈现出越来越多的互动,因此在遗产旅游管理研究中要从互动与动态的角度来理解原真性概念。遗产管理非营利制度是对遗产原真性讨论的最好视角^{①[17-19]}。笔者以为,就遗产旅游管理领域而言,以非营利利用的思路,可从以下几个方面对原真性进行理解:(1)遗产原真性是遗产可持续利用的基础,是遗产旅游者原真性体验的根本,也是遗产文化社会价值实现的途径;(2)关注遗产旅游主体原真性体验对遗产管理的影响,应关注游客是否有“真”、“假”体验,游客的真假体验对遗产原真性的影响,游客的“真”、“假”体验受何因素影响,如何增进游客对遗产原真性的认知和体验;(3)由于时间、空间以及旅游者知识能力等原因,遗产旅游主体对遗产旅游客体的认知并不是直接的,往往在很大程度上受旅

游宣传及服务机构等遗产旅游媒介的影响。所以,遗产旅游原真性与遗产保护、展示、解说、宣传等各环节的关系都非常密切。

二 对蒲壮所城遗产保护、展示、解说、宣传的原真性的考察评价

海防遗址是我国国防遗址的两大类型之一,被誉为“海上长城”。它北起鸭绿江,南至琼州半岛,绵延中国东部海岸线 18000 余公里,承载着与明朝近 300 年相始终的抗倭战争的历史记忆,具有丰富的历史文化内涵和重要的遗产遗址价值。这些海防遗址历经 600 余年的岁月沧桑,至今仍有部分或闻达于城市或散落于乡野。我国海防遗址虽具有重要的文化旅游价值,但目前大多处于保护举步维艰而开发“蓄势待发”的境况。相对于边防遗址,它远未受到研究者应有的重视,与其既有价值极不相称。

本文所谈的蒲壮所城,是明代官方建置的抗倭城堡,雄踞于浙江省最南端的苍南县蒲城乡,是东南沿海保存最好的海防遗址之一,于 1996 年被列为国家级重点文物保护单位,具有较大的旅游开发价值,但目前尚处于蓄势待发阶段。当地在遗产保护方面着力甚多,颇见成效,正为围绕遗产展示与解说,开展旅游服务及建设相关产业未雨绸缪。根据前文所述遗产原真性的评判标准,本节拟从遗产保护和遗产的展示、解说、宣传两个大的方面来对蒲城文化遗产的原真性进行考察评价。

(一)蒲城遗产保护的原真性

1. 海防遗产保护的原真性

蒲壮所城的海防设施包括城墙、城门(东、西、南)、门楼、瓮城、敌台、马道、蹬道、护城河等。至改革开放初期,蒲城的城墙墙体保存较为原真,但有部分墙体在文革时期被拆除,墙体局部出现风化、空鼓、坍塌现象,城垛已无存,城墙周边环境脏、乱,城门、瓮城、敌台等部分破损,护城河淤积严重。在 1983 年被评为县级文物保护单位、1985 年蒲城义务保护管理委员会挂牌成立后,蒲城遗产的保护迈上了正轨,文保会还进行了城楼、城垛等的修复。但城垛的修复颇引争议。史书上只有城垛数目,没有记录其具体样式。文保会于 1987 年去福安参观考察,并在蒲城城垛修复中加以参考。蒲城被批准为国家级重点文物保护单位后,随即成立文物保护管理所,逐步形成较为一贯的保护思路。新世纪以来,维修工作主要有三次:一是 2000—2004 年的城墙维修与

环境整治,包括补砌已拆部分,拆除重修加宽部分,修复空敞、坍塌、风化部分,修复城门、瓮城、敌台、跑马道、排水沟等城墙的有机组成部分,整治城墙周边环境;二是2005年为防雨水渗漏危及城墙墙体安全,对东、南、西段城墙顶层重做三合土盖面;三是2006年开始护城河的疏浚护岸工作^②。

总的来说,蒲城在维修中较好地把握了较少干预和原材料、原尺寸、原工艺等原则,使遗产的原真性得以部分的体现,如维修中没有将存留较好的墙体拆除新建,维修后的城墙仍能清晰地分辨出原有的墙体及修补的墙体,同时维修工作也不排斥采用原工艺复原已不存在(或仅存基脚)的敌台,这可看成是有历史根据、有考古依据的重建。虽从绝对的遗址原真性保护角度而言,仅对完整性和延长生命的追求反而会对原真性产生破坏,但蒲城的保护选择了兼顾完整性、原真性,延长生命、方便居民生活的路径。

2. 古民居保护的原真性

蒲壮所城的古民居不仅是文化遗产,同时也是当地居民居住、生活的场所,其保护与居民密切相关。当前蒲城的古民居维修坚持最低限度干预原则,采用分级保护的方法,主体建筑原则上不得完全解体落架,一类(级)残损建筑只允许局部落架,二、三类(级)残损建筑为打撑扶正梁架,允许屋面局部落架,归安大木构件,恢复构件正常受力与结构稳定^③。

九间宅是蒲城文物保护规划中唯一划定为一级保护的古民居,格局完整,院落大气,房间主体框架和装修基本保持原状。据笔者调查,屋主坦言没有保护动力,因系祖先遗产不会出售,但可出让使用权以用于展示、旅游开发等。文保所认为,居民缺乏保护热情,希冀得到好处却不肯付出,消极处置,不住不卖,也不愿转让给文保方^④。其它古民居,如谢香塘故居、郭宅、陈宅、金宅等,大多由屋主处置;华宅则于2008年由文保部门和住户共同出资,维修保持骨架(间架结构)不变,用材方面兼顾旧与新,这种维修方式实现了历史与当下的承接、实用与美观的结合。另有两处古民居被再利用:一是叶氏民居,即近代温州昆剧“中兴名将”叶良金的故居,为清早期木构建筑,维修前整座院落保存基本完整,已捐献给蒲城文保所,修复后设为“蒲门生——叶良金纪念馆”,还设置了民俗展厅;二是王国桢故居,座落于蒲城乡

西郊西门外(王是革命烈士、中央特派员、浙南第一任特委书记),由于长期缺乏维护,白蚁滋生,内部梁柱朽损,有1/3房屋倒塌,经维修后开设了王国桢烈士陈列室^⑤。

蒲城的遗产保护实践也证明,用于居住的古民居,要保持绝对的原真性是不可能的。随着岁月的流逝,木结构房屋构件会腐朽,陈旧的材料和室内装修难以满足人们的居住要求。若要保持这一功能,就意味着某些方面须与时俱进,例如室内装修。将产权或所有权收归文物保护部门,完全由文物部门进行管理和再利用,如作为展示场所,开发为旅游纪念品商店,或许可以使其尽可能地保持原真性,但也仅是延长其物质外壳的生命,而其精神生命则走向了终结。因为这意味着古民居与其“原居民”失去了联系,古民居的生命便将凝固在这一时期,往后只是一个陈列、展示过往的场所,不再有原住民鲜活的身影、生活和故事。

3. 东门街、十字街街景整治规划的原真性

蒲壮所城规划中的东门街、十字街整治项目主要有:修整街区的现代建筑立面装饰,修饰非文物建筑,新建建筑立面,修缮传统店面、台门、水井、围墙、古建筑,突出十字街传统商业街区风貌,充分发挥其历史教育、文化品赏的价值^⑥。这一工程有利于增进蒲城景观的整体协调和居民生活环境的改善,如果对“新”与“旧”处理得当,对古民居等遗产所蕴涵的历史信息处理得当,则不失为兼顾遗产保护、居民生活环境和旅游环境打造的良策;若处理不好,则可能会出现面貌焕然一新,景观划一,但同时丢失了蒲城不同时期建筑(包括1949年以来)的历史信息。正如冯骥才所批判的:“历史街区和古建筑全拆光了。外人来旅游,没有历史怎么办?外国人来参观,没有中国特色怎么办?于是每个城市差不多都建起一条明清街。而且只一条就够了,所以又称‘明清一条街’。这种仿古街原本与城市的历史无关,所以既没有历史记忆,也没有人文积淀。”^{[20]211}

为此,笔者认为,景观整治工作要注意对历史信息处理,还要保留和突显不同时期建筑的个性;同时工作要有主次,应以古建筑的日常养护及其周边环境的整治为先,然后是整体环境的整洁、协调,最后才是现代建筑的所谓立面修饰(这些修饰也应因地制宜和保留个性)。如此蒲城还可能成为“现当代乡村建筑博物馆”——徜徉其间,从院子台门、房子

外型、窗户均可见岁月的痕迹,明代的城墙,清代、民国、现当代的民居,老房子的院墙、屋顶与小草、野花和谐相处,展示着自然与人文的相得益彰,没有为旅游开发而实施统一的大面积修复或重建,也没有旅游开发带来的过度商业化。

(二)蒲城展示、解说、宣传的原真性评价

目前,蒲城遗产展示、解说系统还不健全不完善,缺乏用于展示遗产的陈列馆或博物馆;部分用于遗产陈列的古民居设施很落后,接待能力差。多数遗产缺乏解说,展示的内容单一,游客很难体会其遗产内涵和文化魅力。偌大一个蒲城,目前尚无一名专职的具有执业资质的解说员,这也与其作为全国重点文物保护单位的身份极不相符。蒲城展示和解说系统的原真性方面还存在一些具体的问题,如“有历史无现状”,“有由来无过程”,“有兴建无维修”,看不出这些遗产的历史变迁过程。如王国桢故居只是为王的生平事迹做了一个展厅,却未对这一历史建筑及其修缮情况进行展示和解说,唯一与该内容有关的解说只是一块刻有捐款者姓名及捐款数的清单。作为民俗陈列室的叶祠,几乎没有任何相关解说,甚至连大门门牌都没有。

蒲壮所城目前已有的宣传工作,主要方式有网络、报纸、电视等。如《温州商报》的《村民捐“家宝”建起文物馆》一文报道了蒲城乡的许多村民纷纷将祖宗留下的“家宝”捐献给乡文物展览馆;“苍南新闻网”、“今日苍南”报道了《村民捐献五百余件家宝国保蒲壮所城展现文物》、《县文联组织文艺工作者前往蒲城采风》;另有苍南旅游网、温州日报电子版、蒲壮所城政府网的相关宣传。这些宣传所采用的资料大多是历史性的,缺乏对现状的介绍,或冗长或太过简略,没有个性,照片也很陈旧、单调,缺乏吸引力。此外,蒲壮所城还通过举办民俗文化节开展宣传。如2005年11月,蒲城举办首届民俗文化艺术节^⑦,2009年2月举办了第二届民俗文化艺术节。艺术节虽有一定影响,但大都局限于苍南县、温州市范围,对于蒲城价值及以其为中心的抗倭体系的价值未能充分展示和宣传。

上文所述,多具批判性,但也是基于事实的描述。蒲城相较于目前开发的很多遗产旅游项目来说,在遗产原真性上有着较大优势,但也无疑存在很多问题。

三 关于蒲壮所城保护与开发中对遗产原真性

的进一步维护的思考

遗产管理应该是一项非营利工作,应该遵循非营利制度的原则。原真性是遗产保护的基本要求,也是遗产旅游的必要条件。蒲城目前原真性已受到一定损害,相关的遗产展示和解说也做得很不够。自然损耗固不必论,但人为破坏或无所作为,则应纠偏补谬。在遗产原真性方面,蒲城应在以下几个方面采取切实措施。

一是要进一步加强和改进蒲城遗产保护。保护有两大保障,一是资金,一是技术。在资金上,要两个来源一起争取,一是积极争取国家经费资助,二是积极开发利用遗产相关产业,以非营利制度统筹协调蒲城遗产保护和开发利用,合理利用遗产相关产业所得收益用于遗产保护。当然,也要尽可能地获取相关单位和个人的赞助。在技术上,要按照遗产自身存在规律和遗产保护、遗产修复规则进行,要坚持“有所为,有所不为”的原则,不能对遗产进行现代诠释式的修缮,也不能不顾其历史原貌进行大面积改装。

二是要进一步加强和改进蒲城遗产展示。展示有场馆式的,也有路径式的。所谓场馆式的,就是要加强博物馆和各种专题陈列馆的建设和利用。所谓路径式的,就是要加强旅游线路所经地段遗产的标识设置。从展示的内容来看,应该有两个要求,一是要有相关性,二是要有连贯性;既要形成专题,或围绕一个主题,又要有历史变迁,或有变化过程。

三是要进一步加强和改进蒲城遗产解说,关键是要加强解说系统和解说队伍的建设。解说系统要创新形式,运用多种手段,如口头讲解和文字解说,如音像演播和“复原”演示等。解说系统还要充实内容,不仅要解说物质文化遗产,还要解说非物质文化遗产;不仅要讲遗产的过去,还要讲遗产的现在;不仅要讲蒲城自身的,还要讲蒲城周围的。解说队伍的建设与管理迫在眉睫,因此要加强培养培训,要对解说员进行岗前培养和岗后继续教育,使其对蒲城遗产的前世今生了如指掌而且能够流畅表达。

四是要进一步加强和改进蒲城遗产宣传。宣传的内容要纵深挖掘,对蒲城的文化政治意蕴要尽力挖掘,对其文物价值要大力渲染。宣传的形式要创新载体,扩大范围,不能满足于上报纸、上电视、上广播,还要在网络上动脑筋,不能希冀花钱上广告有良好效果,还要相信公道自在人心,多策划“软广告”,用

在蒲城发生的好故事(当然包括历史的)、好人物(当然包括外乡人)来感染人、吸引人。比如以蒲城为题材的或以蒲城为背景的影视制作,比如以蒲城游览为内容的博客征文比赛、摄影比赛,网上征文、网上发布、网上评比,一年一次,优胜者免费游蒲城,发给形象大使或荣誉蒲城人等证书。这些都是低成本、高效益的值得尝试的宣传措施。

四 结论

遗产原真性问题是遗产旅游的核心问题,它既关系到遗产旅游资源保护绩效的评判标准,也关系到遗产旅游者的体验。现实中由于遗产保护部门、旅游管理与开发部门、旅游者等利益群体对遗产原真性的理解差异以及遗产地的“符号”特征不断被强化,部分遗产地的旅游发展陷入“伪真实化”的路径依赖^{[21]50}。对原真性的理解和运用不当,确是当前遗产旅游中出现诸多问题的重要原因所在。

遗产管理包括遗产保护和遗产利用。做好遗产管理工作,就是要在做好遗产保护工作的前提和基础上,做好遗产的利用工作。遗产旅游开发其实只是遗产利用的一种形式。旅游与遗产保护是一个互动演进的过程,原真性理论的普适性价值和遗产原真性的根本性要求,是遗产保护和遗产旅游都应遵循的基本准则。就遗产利用而言,对于旅游者来说,是一种文化之旅,而对遗产管理者来讲,则是遗产的展示和解说。两者的动机及其主体均不同,但两者又互为表里,共同完成遗产利用这一过程。在旅游开发的大背景下,对于遗产管理者来说,更多的是做好遗产的展示和解说工作,而原真性则是遗产展示和解说工作应该遵循的根本原则。我们在遗产旅游管理研究中要从互动与动态的角度来理解原真性概念,在实践活动中则要遵循非营利制度的要求做好原真性的遗产保护与展示解说工作。

注释:

- ①笔者曾就此问题写过几篇小文,对非营利制度在遗产管理中的应用进行了初步探讨。详见参考文献第17-19条。
 ②③蒲壮所城文物保护管理所《蒲壮所城2005—2006年维修工程情况报告》。
 ④信息来源于笔者2008年9月17日对蒲壮所城文物保护管理所施丽辉所长等人的调查。
 ⑤蒲城乡政府《王国桢故居修缮落成》、《王国桢故居简介》。
 ⑥蒲壮所城文物保护管理所《浙江省文物保护利用示范预选项目〈国保蒲壮所城——十字街保护利用工程〉申请表》。
 ⑦蒲城乡政府《创新载体,做好新时期民俗文化宣传工作》。

参考文献:

- [1]王宁. 旅游中的互动本真性:好客旅游研究[J]. 广西民族大学学报,2007,(6).
 [2]周亚庆,吴茂英,周永广,竺燕红. 旅游研究中的“真实性”理论及其比较[J]. 旅游学刊,2007,(6).
 [3]廖仁静,李倩,张捷,卢韶婧,祁秋寅. 都市历史街区真实性的游憩者感知研究——以南京夫子庙为例[J]. 旅游学刊,2009,(1).
 [4]张成渝.《世界遗产公约》中两个重要概念的解析与引申——论世界遗产的“真实性”和“完整性”[J]. 北京大学学报(自然科学版),2004,(1):129-137.
 [5]张成渝,谢凝高. 真实性和完整性原则与世界遗产保护[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版),2003,(2):62-68.
 [6]徐嵩龄. 文化遗产保护中的“原真性”概念[C]//第三国策:论中国文化与自然遗产保护. 北京:科学出版社,2005.
 [7]张朝枝. 原真性理解:旅游与遗产保护视角的演变与差异[J]. 旅游科学,2008,(1):1-8.
 [8]徐嵩龄. 遗产原真性·旅游者价值偏好·遗产旅游原真性[J]. 旅游学刊,2008,(4):35-42.
 [9]吴晓雋. 文化遗产旅游的真实性困境研究[J]. 思想战线,2004,(2):82-87.
 [10]Refer to Boorstin D. *The Imagine: A guide to Pseudo-events in America* [M]. New York: Atheneum, 1961.
 [11]MacCannell D. Staged authenticity: arrangements of social space in tourist settings[J]. *American Journal of Sociology*, 1976, 79(3):589-603.
 [12]Hewinson R. *The Heritage Industry: Britain in a Climate of Decline* [M]. London: Methuen, 1987.
 [13]Lowenthal D. *The Past is a Foreign Country* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
 [14]Moscardo G. Cultural and Heritage Tourism: The Great Debate[C]//Bill Faulkner, G. Moscardo and E Laws. *Tourism in the 21st Century: Lessons from Experience*. London:Continuum,2000.

- [15]国际古迹理事会中国国家委员会. 中国文物古迹保护准则[S/OL]. http://www.getty.edu/conservation/publications/pdf_publications/china_prin_1chinese.pdf.
- [16]Graburn N. . *Ethic and Tourist Arts :Cultural Expressions from the Fourth World* [M]. Berkeley: University of California Press, 1976.
- [17]张金玲. 从非营利制度视角看遗产管理中“实然”与“应然”的悖离[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2009, (7).
- [18]张金玲. 文化遗产管理的“非营利”理念及其实践[J]. 求索, 2009, (8).
- [19]张金玲. 文化遗产管理中的价值、主题与利益的悖离与协调——从非营利制度看圆明园“园中园”门票问题[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2010, (3).
- [20]冯骥才. 灵魂不能下跪——冯骥才文化遗产思想学术论集[C]. 银川: 宁夏人民出版社, 2007.
- [21]张朝枝. 旅游与遗产保护——基于案例的理论研究[M]. 天津: 南开大学出版社, 2008.

The Authenticity from the Perspective of Heritage Management and Tourism

ZHANG Jin-ling

(History, Culture and Tourism Institute, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: The authenticity of cultural heritage tourism contains the heritage authenticity and the authentic of heritage tourism experience. Heritage supervisors and tourism supervisors have a broad basis of consensus and the demands of interests. That is to say, heritage supervisors and tourism supervisors have a shared responsibility in the pursuit of authenticity. Focused on authenticity, the efforts to protect, to show and interpret heritage are important approaches to realize body value and social value of heritage. This article lays out the evolution of the concept of authenticity in the field of heritage tourism, and on this basis views the work of heritage management and tourism exploitation of the coastal site Puzhuangsuo City. This article also tries to find the problems of the work in heritage protection, exhibition, interpretation and propaganda of Puzhuangsuo City, and points out the main path and policy points for improvements.

Key words: cultural heritage management; heritage tourism; authenticity; the coastal site in Southern Zhejiang; Puzhuangsuo City

[责任编辑: 凌兴珍]