已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员人性哲学与心理健康水平关系的实证研究

张　皓，田　焰
(四川师范大学 教师教育学院，成都 610068)

摘要：本研究采用多变量变异数分析与典型相关探讨携带艾滋病毒的吸毒劳教人员的人性哲学与心理健康水平关系。多变量检验表明，心理健康水平在人性哲学的六个维度上的总效应显著；典型相关发现值得信任、利他主义、独立性、意志力与理性、人性的复杂性与人性的变异性六个控制变量，经由第一、第二典型因素，共可说明携带艾滋病毒吸毒劳教人员的躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等九个心理健康障碍水平总变异量的 26.7%。

关键词：已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员；人性哲学；人际信任；心理健康
中图分类号：B844　**文献标志码：**A　**文章编号：**1000-5315(2012)02-0081-06

已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员是一极特殊的群体，以往研究主要集中于对吸毒劳教或服刑人员的人格特质、社会支持、情绪焦虑与心理健康关系等方面[1]，既有研究发现劳教戒毒者具有较低自我价值感[2]；国内学者王登峰等以中国人格量表(QZPS)对吸毒人群调查，认为吸毒者的人格具有“急躁、冲动、活跃”与“安于现状、不思进取”两个相矛盾的方面[3]；孙圣涛认为男性服刑人员的社会支持与应付方式之间存在显著的相关[4]；戴春林等研究发现服刑人员存在着内隐攻击性[5]。鲜有研究者选取携带艾滋病毒的吸毒劳教人员探讨其人性哲学与心理健康水平的关系。本研究以携带艾滋病毒的吸毒劳教人员为被试，探讨这一特殊群体的人性哲学(即他们对他人行为模式的估计)[6]的特点及与其心理健康水平之间的关系，以为其劳教戒毒过程中心理健康的维护提供有效参考。

一　研究方法

(一)被试

选取某劳教戒毒所劳教人员共 600 人，均为已感染 HIV 病毒吸毒劳教人员。共发放问卷 500 份，有效问卷为 435 份。所有劳教人员均为男性，年龄在 15－60 岁之间，20－47 岁的劳教人员占总人数的 96.4%。在所选被试中，405 人劳教时间为 2 年，16 人低于 2 年，6 人高于 2 年，有 8 人未填写劳教年限。

(二)分析理论

本研究的人际信任度测量采用 Wrightsman 1964 年编制的人性哲学量表(Philosophies of Human Nature)。本量表由 6 个有关人性的分量表组成，测试受试者关于人性的哲学，即受试者对他人一般行为模式

收稿日期：2011-08-18
基金项目：四川省应用心理学研究中心基金项目(CSXL-72005)。
作者简介：张皓(1964—)，女，四川彭州人，四川师范大学教师教育学院副教授；
田焰(1982—)，女，四川宜宾人，四川师范大学教师教育学院研究生。

的估计。6 个分量表为值得信任、利他主义、独立性、意志力与理性、人性的复杂性、人性的变异性。每一分量表包括 14 个项目,其中 7 项计正分、7 项计负分。每一个项目的评分均有 6 级,从+3(完全同意)到-3(完全不同意)。每个分量表的得分范围都在-42 和+42 之间,中间值是 0 分。本研究中,该量表的内部一致性系数为 0.973。[7]

本研究的心理健康水平测量采用 Derogatis 编制的 Hopkin's 症状清单(HSCL 1973)为基础制订的症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90)。该量表包括 90 个项目,共计 9 个因子:躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性,采用 5 级评分法[8]。本研究中,该量表的内部一致性系数为 0.957。

(三)统计处理

本研究采用 SPSS18.0 进行数据处理。

二 结果分析

(一)携带艾滋病毒的吸毒劳教人员人性哲学的基本状况

与美国常模相比较,他们在值得信任、意志力与理性、人性复杂性及人性变异性方面尤其是在意志力与理性这个层面显著低于常模,独立性与利他主义两个维度上高于常模,但差异并不显著[7]。

表 1. 携带艾滋吸毒劳教人员人性哲学的平均数与标准差

	值得信任	利他主义	独立性	意志力理性	人性复杂性	人性变异性
N	435	435	435	435	435	432
M	-.0126	-.0102	-.0819	.1062	-.0055	.1716
SD	.55815	.53640	.48090	.50518	.56094	.49454

(二)携带艾滋病毒的吸毒劳教人员心理健康水平的基本状况

SCL-90 症状自评量表,各项因子达到 1 分以上,为阳性症状;达到 2 分或 2 分以上,表示有较明显的心理问题;达到 3 分或 3 分以上,则表示有较严重的心理问题。本研究中,总分超过临床界限 160 的人数为 329 人,携带艾滋病毒的吸毒劳教人员心理健康障碍检出率为:各因子分达到 1 分的为 100%,2 分以上、3 分以下者占总人数的 53.5%,3 分以上者占总人数的 18.9%。

(三)携带艾滋病毒的吸毒劳教人员的人性哲学与心理健康状态之间的关系

1.心理健康水平的高低分组在人性哲学六个维度上是否有显著差异

表 2. 不同心理健康水平组在人性哲学上的多变量变异数分析摘要表

变异来源	df	sscp						Wilks'A
组间	2	.983	1.414	-.180	.541	-1.259	-.053	.904**
		1.414	2.065	-.157	.369	-2.089	-.256	
		-.180	-.157	.356	-1.397	-.653	-.559	
		.541	.369	-1.397	5.508	2.852	2.253	
		-1.259	-2.089	-.653	2.853	4.025	1.621	
		-.053	-.256	-.559	2.253	1.621	1.003	
组内	428	133.776	28.259	27.102	-2.497	-33.918	-21.732	
		28.259	122.733	29.972	15.123	-29.573	4.563	
		27.102	29.972	99.802	14.465	-12.173	-19.455	
		-2.497	15.123	14.465	105.062	11.852	22.729	
		-33.918	-29.573	-12.173	11.852	132.401	35.591	
		-21.732	4.563	-19.455	22.729	35.591	103.953	

全体	430	134.759	29.673	26.922	−1.956	−35.177	−21.785	
		29.673	124.798	29.875	15.492	−31.662	4.307	
		26.922	26.922	100.158	13.068	−12.826	−20.014	
		−1.956	15.492	13.068	110.577	14.704	24.982	
		−35.177	−31.662	−12.826	14.705	132.406	37.212	
		−21.785	4.307	−20.014	24.982	37.212	104.956	

SCL-90 症状自评量表，各项因子达到 1 分以上为阳性症状；达到了 2 分或 2 分以上，表示有较明显的心理问题；达到 3 分或 3 分以上，则表示有较严重的心理问题。本研究以此为标准，将心理健康水平分为心理健康障碍高、中、低三组为自变量，以人性哲学六个维度为因变量，进行 MANOVA 分析，结果发现，多变量检验表明（表 2），心理健康水平在人性哲学的六个维度上的总效应显著（Wilks'Lambda＝0.904，F(2,428)＝3.660，p＜.01），此种差异系由值得信任、利他主义、独立性、意志力与理性、人性的复杂性与人性的变异性六个因变量所造成的。

从单变量变异数检验结果来看，六个因变量在三个组别的单变量 F 检验值分别为 1.572、3.601、0.764、11.220、6.505、2.064，其中心理健康水平的三个水准在人性哲学的利他主义维度的 0.05 水平上差异显著，在意志力与理性维度的 0.01 水平上差异显著，在人性的复杂性维度的 0.05 水平上差异显著，而在值得信任、独立性与人性的变异性三个维度上差异不显著（见表 3）。

表 3. 不同心理健康水平组在人性哲学上的单变量变异数分析摘要表

变异来源	层面名称	SS	Df	MS	F	事后比较
组间	值得信任	.983	2	.491	1.572	1＞2；1＜3；2＜3
	利他主义	2.065	2	1.033	3.601*	1＞2；1＞3；2＜3
	独立性	.356	2	.178	0.764	1＞2；1＞3；2＜3
	意志力与理性	5.508	2	2.754	11.220**	1＜2；1＜3；2＜3
	人性的复杂性	4.025	2	2.012	6.505*	1＜2；1＜3；2＞3
	人性的变异性	1.003	2	.501	2.064	1＜2；1＜3；2＜3
组内（误差）	值得信任	133.776	428	.313		
	利他主义	122.733	428	.287		
	独立性	99.802	428	.233		
	意志力与理性	105.062	428	.245		
	人性的复杂性	132.401	428	.309		
	人性的变异型	103.953	428	.243		

说明：1. 严重障碍组，2. 中度障碍组，3. 轻度障碍组；* 代表 P＜0.05，* * 代表 p＜0.01，下同。

2. 人性哲学与心理健康的典型相关

进一步用典型相关考察携带艾滋病毒的吸毒劳教人员的人际信任与心理健康之间的关系。自变量（X 变量）为人性哲学量表的值得信任、利他主义、独立性、意志力与理性、人性的复杂性与人性的变异性，共六个维度；因变量为心理健康（症状自评量表）的躯体化、强迫症状、人际关系敏感性、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执与精神病性，共 9 个维度。

表 4. 携带艾滋病毒的吸毒劳教人员人性哲学与心理健康水平之间的典型相关系数分析表

控制变量（X 变量）	典型 X_1	因素 X_2	效标变量（Y 变量）	典型 η_1	因素 η_2
值得信任	.410	.644	躯体化	.433	−.428

利他主义	.028	.366	强迫症状	.343	-.514
独立性	.243	.100	人际关系敏感	.401	-.527
意志力与理性	-.599	.684	抑　郁	.210	-.628
人性的复杂性	-.690	-.248	焦　虑	.402	-.495
人性的变异性	-.764	-.120	敌　对	.315	-.899
			恐　怖	.886	-.341
			偏　执	.379	-.624
			精神病性	.520	-.562
抽出变异数百分比	.26	.184	抽出变异数百分比	.219	.333
重叠	.043	.128	重　叠	.035	.232
			ρ^2	.162	.070
			ρ	.402**	.264*

说明:典型相关系数 ρ 为一个方程式中 X 组变量的线性组合与 Y 组变量的线性组合之皮尔逊相关系数;典型相关系数的平方 ρ^2 是一组变量的变异量可以被另一组变异量解释的百分比。

由上表可得知,携带艾滋病毒的吸毒劳教人员人性哲学与心理健康水平的第一典型相关系数为 0.402,第二典型相关系数为 0.264,均比人性哲学指标与心理健康水平指标两组间的任一个相关系数大。

两组变量的典型相关分析结果(如表 4)表明,所抽取的两组典型相关系数差异显著($\rho_1=0.402$,$P<0.01$;$\rho_2=0.264$,$p<0.05$),具有统计学意义,也即六个自变量主要通过所提取出的两个典型因素对因变量产生影响。第一个典型相关系数($\rho_1=0.402$)可解释因变量中第一个典型因素 $\eta_1$16.2%的总变异量,而 η_1 对因变量变异量的解释为 21.9%,自变量与因变量共变量为 3.5%;自变量的第二典型因素(χ_2)可解释因变量第一典型因素(η_2)总变异量的 7%,因变量的第二典型因素可解释因变量本身变异量的 33.3%,自变量与因变量共变量为 2.32%,因此自变量通过第二典型因素对因变量总变异的解释度为 2.32%。

第一个和第二个典型因素在因变量上的重叠部分共计 26.7%。换言之,值得信任、利他主义、独立性、意志力与理性、人性的复杂性与人性的变异性六个自变量经由第一、第二典型因素共可说明携带艾滋病毒吸毒劳教人员的躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等九个心理健康障碍水平总变异量的 26.7%。

对携带艾滋病毒的吸毒劳教人员人性哲学与心理健康水平的典型相关分析结果(如表 4)显示,所提取的两组典型相关中,第一组相关较为密切,也即 E6 人员人性哲学的六个维度主要是通过第一个典型因素对其心理健康水平的九个维度产生影响。在自变量的六个维度中,人性的变异性与第一典型因素的相关最为密切,相关系数为-0.764;人性的复杂性、意志力与理性与第一典型因素的相关也较为密切,相关系数分别为-0.690 和-0.599。在因变量的九个维度中,恐怖维度与第一典型因素的相关最为密切,其相关系数为 0.886,其次是精神病性维度(相关系数为 0.520)与躯体化维度(相关系数为 0.433)。因此,在第一典型因素的分析中,主要是自变量中的人性的变异性、人性的复杂性及意志力与理性维度影响着 E6 人员的恐惧、精神病性及躯体化等九个心理健康水平维度,因为其系数都是负数。可见,如果携带艾滋病的吸毒劳教人员对自己行为比较了解以及克服自己缺点信心较强,能正确认识他人的行为,能了解人与人之间的差异性,不存在刻板的标准,且人性在一定程度上具有可变性,那么他们会具有较低的心理健康障碍水平。

三　调查结果讨论

(一)已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员人性哲学基本特点

与美国常模相比较,他们在值得信任、意志力与理性、人性复杂性及人性变异性方面显著低于常模,尤其是在意志力与理性这个层面、独立性与利他主义两个维度上高于常模,但差异并不显著。

(二)已感染艾滋病毒吸毒劳教人员心理健康状况特点

在心理健康水平方面,已感染艾滋病毒吸毒劳教人员心理健康障碍明显,这与他们长期承受的思想压

力、获得的社会支持、对自己以后人生道路的担忧有着很大的关系。

（三）心理健康水平的高低分组在人性哲学六个维度上的差异

在值得信任维度上，心理健康障碍严重组劳教人员得分低于中度障碍组，中度症状组又低于轻度障碍组，由此推论已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员对人性中值得信任成分的怀疑程度受心理健康水平的影响。在意志力与理性维度上，严重障碍组得分低于中度症状组，中度症状组低于轻度症状组，可推论被试对自己行为了解的程度以及克服自己缺点的信心随症状的加重而逐渐下降。在人性变异性维度上，同样显示出严重症状组得分低于中度症状组，中度症状组低于轻度症状组的状况，可推论被试对个体间本性相差的程度以及基本人性的可变程度的理解能力受心理健康水平的影响，随心理障碍严重程度的增加，对其的理解力逐渐下降。在人性复杂性维度上，心理障碍严重组得分低于轻度障碍组，轻度障碍组低于中度障碍组，在统计水平上差异显著，严重症状组被试在该维度得分最低，可推论其可能高估自己对人性的理解能力，轻度症状组被试在该维度上得分也较低，但两组被试受其心理障碍程度的影响，而实际的理解能力存在着显著的差异，轻度障碍组在对人性理解力上可能高于严重障碍组被试，中度障碍组被试在该维度得分最高，由此推论中度障碍组被试可能会低估自己关于人性的理解力。在独立性维度上，严重障碍组得分高于中度症状组，中度症状组高于轻度障碍组，可推论随着障碍程度的加重，被试更加固执、坚持自己的信念，而远离社会求同趋势，远离程度与障碍的严重程度成正比；在利他主义维度上，心理健康障碍严重组得分高于轻度障碍组，轻度障碍组高于中度障碍组，由此推论中度症状组更缺乏对他人的关注与关心。

（四）已感染艾滋病毒吸毒劳教人员人际信任与心理健康的关系

从简单相关的分析中，可以得知，值得信任可负向预测敌对和恐怖因子；利他主义可负向预测偏执因子；意志力与理性可负向预测躯体化、强迫症、人际关系敏感性、焦虑、抑郁、敌对、恐怖、偏执、精神病性共 9 个心理健康水平因子；人性的复杂性可负向预测躯体化、强迫症与精神病性因子；人性的变异性可负向预测躯体化、强迫症、人际关系敏感性、焦虑、恐怖、偏执、精神病性共 7 个心理健康因子。但是，进一步的维度典型相关分析却显示出人际信任的第一典型变量对自身层面的变量及对心理健康的解释程度都是很低的。出现这种情况可能源自以下因素：第一，人际信任指标的选择可能不太恰当，没有能真正反映人际信任和心理健康水平的关系；第二，可能在施测过程中出现误差；第三，被试的特殊性；第四，可能在人性哲学通过第三个变量影响到心理健康水平，至于这第三个变量是什么，起到中介作用还是调节作用，需要进行进一步的研究。因此，在后续研究中，重点要做的工作是修订或创建对已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员更具鉴别力的人性哲学量表，并以多元化的研究方法考察其人性哲学的特点，探索人性哲学与心理健康水平之间的中介或调节变量，多方位地探索这一特殊人群心理健康的维护途径。

四　结论

本研究可获得如下结论。

第一，已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员均存在心理健康问题，半数以上问题较为明显。

第二，高、中、低症状组被试在人性哲学量表上总体差异显著，三个水准均在意志力与理性、人性的复杂性、利他主义维度上差异显著。本研究发现，被试对自己行为了解的程度以及克服自己缺点的信心随症状的加重而逐渐下降；随着障碍程度的加重，被试更加固执、坚持自己的信念而远离社会求同趋势，远离程度与障碍的严重程度成正比；严重症状组被试可能高估自己对人性的理解能力，而中度障碍组被试低估自己关于人性的理解力，缺乏对他人的关注与关心。在对已感染艾滋病毒的吸毒人员的矫治工作中，可以采取引导被试正确了解自己（如了解自己的想法，了解他人对自己的客观评价等），客观地评价自我；了解自己对事物的可控性，增强其对日常事务的可控感，训练其对自我行为的调节；引导被试积极归因，增强其行为改变的信心；在人际关系中，引导其增加对他人的信任与信心，理解他人的想法或行为的出发点，关注其移情能力的训练，鼓励对他人提供帮助，建立良好的人际关系；引导被试从不同角度看待问题，增加解决问题的可能性，从而通过其人性哲学态度的改善，增加矫治工作的有效性。

第三，已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员，其人性哲学与心理健康水平之间存在相关关系，但其第一、第二

典型因素对自身及对立变量的解释度较低。因此,对已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员的矫治工作具有综合性,仅关注已感染艾滋病毒的吸毒劳教人员的某一方面(如认知矫治)或某几方面都是片面的,该特殊群体心理障碍的产生受诸多因素(生理、心理以及社会因素)的综合影响,应该综合运用各种方法与技术(如心理治疗、医学治疗等)兼而治之。

参考文献:

[1]蔺秀云,张锦涛,方晓义,等.受艾滋病影响儿童的歧视知觉在歧视经历和心理健康之间的作用分析[J].心理发展与教育,2010,(1):59-66.
[2]杨波.劳教戒毒者自我价值感特点的初步研究[J].心理科学,2004,27(4):859-862.
[3]王登峰,崔红.吸毒者的人格特点分析[J].中国药物依赖性杂志,2003,12(3):215-218.
[4]孙圣涛,丁洁.男性服刑人员社会支持和应对方式的研究[J].中国特殊教育,2006,68(2):87-90.
[5]戴春林,孙晓玲.关于服刑人员的内隐攻击性研究[J].心理科学,2007,30(4):955-957.
[6]简佳,唐茂芹.人性的哲学修订量表用于中国大学生的信度效度研究[J].中国临床心理学杂志,2006,14(4):347-351.
[7]汪向东.心理卫生评定量表[J].中国心理卫生杂志社,1999,(增刊):175-180.
[8]汪向东.心理卫生评定量表手册[J].中国心理卫生杂志社,1993,(增刊):31.

An Empirical Research of Relations between Human Nature Philosophy and Psychological Health Level of Drug Abusers with HIV under Rehabilitation through Labor

ZHANG Hao, TIAN Yan
(Teacher Education College, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: This paper aims to discuss the relationship between the psychological health level and human nature philosophy of drug abusers with HIV under rehabilitation through labor by the methods of the multi—variation analysis and Canonical Correlation Analysis (CCA). The multivariate test suggests that the mental heath brings significant effect on total in the six dimensions of human nature philosophy; and Canonical Correlation Analysis found that the six controlled variables as interpersonal trust, altruism, independence, willpower and reason, complexity and variability of human nature could illustrate though both the first and the second typical factors 26.7% of the total variance of the nine kind of mental health disorders level of the drug taking and AIDS carrying inmates/prisoner, which include obsessive symptoms, interpersonal sensitivity, depression, anxiety, hostility, phobia, paranoid and mental disorder.

Key words: drug abusers with HIV under rehabilitation through labor; human nature philosophy; Interpersonal trust; mental health

[责任编辑:凌兴珍]