

学校文化的现代转型

——学校现代化的文化哲学分析

李 燕

(四川师范大学 党委组织部, 成都 610068)

摘要:对学校现代化问题进行文化哲学的探讨,是对人、文化与学校现代化三者关系的深层追问,也为目前的学校现代化实践开拓一个崭新的思维空间。在文化哲学看来,学校现代化的核心和最深刻的内涵是人自身的现代化。而人自身的现代化最终体现为学校教师和学生生存方式上的根本变革,即学校文化的转型。这就必须立足于人的存在和发展,对现存学校文化的非现代性因素进行反思、批判与重建,实现从与传统农业文明相适应的由经验、常识、情感为内在要素的学校文化模式向与现代工业文明相适应的以理性精神和人本精神为核心的现代学校文化模式的转型。

关键词:学校现代化;学校文化;文化哲学;文化转型

中图分类号:G40-055 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2006)06-0047-05

如果以1862年京师同文馆之设为标志,中国的学校现代化建设已走过了近一个半世纪的历程。然而,充满激情的历史投入似乎总是抵不住冷酷的历史产出,学校现代化成了一个迟迟未能兑现的允诺。步入新的世纪,中国的学校现代化建设又面临着来自实践和理论两方面的新的挑战。在实践上,人们目前的目光更多地投放到“硬件”的改造和制度的建设上,而人的精神和道德世界却在这一过程中受到忽视,致使学校现代化建设走向偏狭。在理论上,围绕相关问题,人们从学校现代化的概念、内容、基本特征及指标体系等方面进行了有益的探索。然而,我们仍然感到困惑:学校现代化建设的重心和内在逻辑究竟是什么?我们到底应该选择一个什么样的分析视点,才能正确认识和理解学校现代化建设的真谛,才能探寻到学校现代化的发展之路?在笔者看来,从文化哲学的视角审视学校现代化问题,学校现代化建设是一场深层的、整体性的学校改革,它谋求的是学校教师和学生从生存方式上经历一次脱

胎换骨式的痛苦嬗变,其实质乃是一场深刻的学校文化的转型和重建。

一 文化哲学:把握学校现代化“本质”的理论坐标

作为一种新的哲学理论形态,文化哲学的根本旨趣在于着眼于人的生存方式的变迁和人的发展,以人与文化的关系为内容,对文化与人的生命存在及其活动的本质联系进行深入的揭示和把握。按照哲学家恩斯特·卡西尔(Ernst Cassirer)的观点,所有人类活动都是人创造他自己的历史——文化的历史——的活动,所有这些活动的产品都是“文化产品”^{[1]5}。因此,对作为人类活动之一的学校现代化建设进行文化哲学的探讨,不仅是对中国学校现代化进程的深刻反思,而且通过对人、文化与学校现代化三者关系的深层追问,为我们目前的学校现代化实践开拓一个崭新的思维空间。

1840年鸦片战争以后,中国学校开启了早期的现代化进程,并大致上沿着器物、制度、文化三个层

收稿日期:2006-05-13

作者简介:李燕(1973—),女,四川隆昌人,四川师范大学党委组织部助理研究员,教育学硕士。

面渐次展开。首先从器物上学习西方,“很觉得外国的船坚炮利,确是我们所不及”^{[2]37}。在教育活动上体现为京师同文馆、福州船政学堂等近30所洋务学堂渐次设立起来;在教育内容上体现为火炮、铁甲、声光化电等长技和西艺的传播。但无论是教育活动还是教育内容,都没有超出器物层面。人们相信,“中国文武制度,事事远出西洋之上,独火器万万不能及”^[3]。甲午战败,一些人看到了纯粹学习器物的局限性,开始从制度上学习西方,搬运西洋的现代学校制度,矛头直接指向封建教育制度。在教育活动上从废八股到罢科举,从1902年近代第一个较完备的法定学校系统“壬寅学制”的出台到1903年“癸卯学制”的实施,再到1912年“壬子癸丑”学制的讨论通过,都说明这一时期的学校现代化建设已远远超越了器物层面,提升到了制度层面。经过一系列现代学校制度的引进和改造,人们“以为西洋这些东西好像一个瓜,我们仅将瓜蔓截断,就可以搬过来”^{[4]32}。然而,终因仍然固守封建教育赖以生存和维系的精神资源,全然没有看到这些制度背后的文化根基,而使学校现代化进程在传统的惯性之下再次受阻。也正因为失败,人们才认识到单纯的器物模仿和制度搬运不可能导致现代化,只有从文化的根基上推进彻底的变革,才可能导致学校教育的根本转型。于是,“五四”新文化运动以“民主与科学”为口号,对传统文化教育进行了全面、彻底的反思和批判,并明确提出“发挥平民教育精神”和“谋个性之发展,注重生活教育”这两个改革传统教育的基本精神,在教育思想上则强调教育的个性化、平民化、科学化和实用化。这表明中国人对教育传统的反思和学习西方教育进入到思想文化的层面。正是人们的文化自觉和教育观念的变革,才真正动摇了中国封建教育模式的根基,开始了传统学校文化的转型过程。至1922年“壬戌学制”颁行,中国学校现代化的道路才得以初步铺平。

回首这段历史,我们不止一次地发现,中国的学校现代化实践一再在器物、制度、文化等层面依次探索、徘徊、循环,却始终不见学校现代化的总体性的生成。同时我们也发现,近一个半世纪中国的学校现代化实践都是从单纯的器物层面进入到制度层面,又深入到文化转型和文化的现代化,即人的现代化。这充分说明了学校文化转型在总体性学校现代化进程中的核心地位。从文化哲学的视角透视学校

现代化问题,人们会发现,学校现代化的核心和最深刻的内涵不是别的,而是人自身的现代化。而人自身的现代化最终体现为学校教师和学生生存方式上的根本变革,也就是学校文化的转型和重建。正如美国社会学家英格尔斯(Alex Inkeless)所说:“如果一个国家的人民缺乏现代心理基础,如果执行和运用这些现代制度的人,自身还没有在心理、理想、态度和行为方式上都经历一个向现代化的转变,失败和畸形发展的悲剧结果是不可避免的。最完善的现代化制度和管理方式,最先进的技术工艺,也会在一群传统人的手中变成废纸一堆。”^{[5]4}。从文化哲学的视角透视学校现代化问题,人们还会发现,学校现代化的发展路径在于对现存学校文化的反思、批判与重建。在文化哲学看来,学校现代化未能顺利进行,关键就在于不良的学校文化生存环境。改变这种不良文化生存环境的途径就在于根据新的价值尺度对现存学校文化进行反思与批判,重建一种与学校现代化、人的发展相适应的学校文化。只有从这样的视角出发,我们才会理解,为什么过去中国学校现代化的每一历史投入,无论采取什么形式,最终都将文化转型的问题突显到醒目的位置,为什么梁启超在《新民说》中明确指出“新民为今日中国第一急务”^{[6]98},并且批评了人们重视政治体制改革而忽略文化变革的错误倾向,而陈独秀则以《新青年》呼唤“新青年”的生成,并明确指出要以西方的科学、民主和理性的精神来塑造中国的“新青年”^{[6]177}。

二 学校现代化:一种新型的学校文化模式

虽然关于文化的界定存在诸多差异,但大多数学者都在某种意义上把文化同人的基本存在方式和生活方式联系起来。在这种意义上,学校文化乃是学校教师和学生教育实践过程中经过价值选择而形成的特定的生存和生活方式。由此出发,笔者以为,学校现代化实质上就是在特定时代由学校教师和学生教育实践过程中经过价值选择而形成的一种新的生存和生活方式,即一种新的学校文化模式。从文化的历时性看,学校现代化是文明社会的产物,是与现代工业文明相适应的现代学校文化模式。关键的问题是,这种新型的学校文化模式的核心价值是什么,特别是当前中国正处于由计划经济体制向社会主义市场经济体制转轨,由农业社会向现代社会转型的关键时期,同时,作为一个后发展国家,原本应当以历时态依次更替的农业文明、

工业文明和后工业文明及其基本的文化精神在中国的嬗变和演进,由于中国置身于开放的世界体系之中而转化为共时的存在形态^{[4]220}。而学校又面临着现代市场经济文化与传统农业文化和区域特点相匹配的主导性文化与非主导性文化、东方文化与西方文化等多元文化价值冲突^{[7]142}。如何确立我国学校现代化的主导价值呢?

笔者认为,尽管关于人与自然的关系还在争论,尽管人本主义和科学主义在人之主体性问题上的理论分野还将持续存在,但立足于中国的现实国情和目前学校现代化的发展水平,学校现代化的衡量标准只能是人自身的发展。无论是学校的物质建设,学校制度改革,课程与人才培养模式,归根结底都要服从人自身的自由与全面发展和人的平等的交往。这是我们确立学校现代化发展目标时所必须认同的最根本的价值。我们应当根据这一根本尺度,对目前各种文化精神进行重新审视,从而确定学校现代化在目前所应倡导的主导文化精神。

一方面,面对多元文化价值冲突,我们的确应该对各种文化价值进行整合,从而建构起充分体现人的类价值的理论形态。另一方面,中国迅速由农业社会向现代社会转型的紧迫历史任务又不允许我们超越历史进程,不允许我们对各种文化价值等量齐观。尽管理性精神和人本精神在西方的过分张扬已导致了异化的后果,但对于总体上还不很现代的中国,这又是在目前学校现代化发展中应当占主导地位的文化价值。这就是说,作为一种新型学校文化模式,学校现代化应当把理性精神和人本精神作为它的核心价值。具体表现在学校文化的三种成分上。(1)精神文化层面。从与传统农业文明相适应的凭借习俗、经验、常识、习惯的重复性实践和重复性思维转向与现代工业文明相适应的以理性和科学知识为基础,凭借人的主体意识、参与意识和创造性的创造性实践和创造性思维,从无视人的生命价值、意义转向重视人的发展、精神生活的充实以及生命境界的提升,从知识授受转向知识启蒙和知识创新,从追求玄学、崇尚权威转向追求真理、崇尚科学,从控制服从转向民主平等,从保守封闭转向开放合作。(2)制度文化层面。从基于血缘、宗法、情感的传统学校管理体制与运行机制转向基于理性、人道、民主、法制的现代学校管理体制与运行机制,从基于血缘关系、宗法关系和天然情感关系的人际交往转向

基于理性、人道、平等、民主的人际交往。(3)物质文化层面。从传统的偏重伦理政治教育转向注重科学技术教育,从单纯注重外在于人的硬件建设转向为发展丰富的个性创造物质要素,从单纯追求校园建设的审美价值转向注重校园环境的育人价值,“要努力做到使学校的墙壁也说话”^[8]。

三 学校文化的现代转型:现存学校文化的反思、批判与重建

根据以上对现代学校文化模式的核心价值的分析,学校文化转型就是指从与传统农业文明相适应的由经验、常识、情感为内在要素的学校文化模式向与现代工业文明相适应的以理性精神和人本精神为核心的现代学校文化模式的转型过程,核心是学校教师和学生的存在方式与生活方式的变革。根据文化哲学专家衣俊卿博士的观点,文化转型与传统文化模式的反思、批判与重建是同一历史过程。任何一种文化,如果既没有来自内部的自觉的批判,又没有来自外部的强烈冲突,或者外部的批判对其没有任何震慑力的情况下,这种文化必将失去活力^[9]。这就必须立足于现存学校文化模式的非现代性因素进行反思、批判,并以此为基础实现学校文化的转型与重建,从而为学校现代化发展找到一条可能的路径。

从总体上看,现存学校文化模式中存在很多与学校现代化发展相冲突的文化价值理念。但须指出的是,目前的学校文化模式中有很多价值理念如重视学生人格的养成、强调课程的科学化、积极推进教育手段的技术化等都与学校现代化发展的要求相一致。因此,无论是反思、批判还是重建,都始终是以现存学校文化模式为前提条件。正如马克思所说:“人们自己创造自己的历史,但是他们并不是随心所欲地创造,并不是在他们自己选定的条件下创造,而是在直接碰到的、既定的、从过去继承下来的条件下创造。”^{[10]603}

立足于中国的学校现代化实践,我们对当前学校文化的反思和批判可从精神文化、制度文化和物质文化等三个层面展开。(1)精神文化层面。有学者指出,当前学校教育领域严重存在的教育工具化倾向,正“诱使教育偏离了促进人的全面发展的根本目标”^[11]。学校普遍关注的是“器物之教”、“技艺之教”,而忽视学生的发展、精神生活的充实与生命境界的提升,致使原本属于人的教育被边缘化。

同样的事情也发生在我们的教师身上,教师不过是上课的机器和达到学校升学目标的工具而已。这一切又反过来大大刺激和强化了学校教育中凭借经验、常识和习惯的重复性实践和重复性思维,导致了人的主体意识、参与意识和创造性的丧失。与之相伴的则是对权威的迷信取代了他们的批判怀疑,而对权威的绝对服从又造成了他们民主平等意识的淡薄。近些年来,教育界大力倡导人的独立、创造、进取、平等、民主等品质的培养。但我们无理由怀疑:在一个没有主体地位或一个缺乏主体性的人身上,这些品质何以生成?(2)制度文化层面。因为封建政治文化的影响,等级森严的宗法思想和由此派生出来的领导方法上的家长制作风、用人上的任人唯亲、晋升上的论资排辈、管理上的重权轻法等入治传统依然存在于现行的学校管理活动中。虽然学校开始重视制度建设和管理创新,但以经验代替理性、以人情对抗法制的情形却并不少见。另一方面,学校中盛行着的是烦琐、刻板、划一的规章制度,从一般的学校常规到课堂中的提问、寝室中的就寝等,事无巨细,均在制度的严密控制之下。不但使学校的教育活动无法形成人道的、理性的、民主的、法制的运行机制,而且禁锢了人的参与意识和创造能力。(3)物质文化层面。应当承认,学校强调教育硬件设施的拆旧换新或更新换代本身并没错。但目前学校却一味地追求校园设施的所谓“宏大”、“气派”、“现代”,而忽略了原本应该蕴涵于这些硬件设施中的教育价值与人文意义,使校园的很多部分变得与人无关,毫无生气。

针对上述学校现代化建设面临的不良文化生存环境,学校文化的重建应立足于学校现代化所体现的理性精神与人本精神的核心价值取向,从学校文化的整体性入手建立现存学校文化的重建机制,从而为学校现代化建设和全体师生创造适合的发展与生存方式。首先,要用理性精神和人本精神塑造现代主体。对于现存学校文化模式的改造和超越,着眼点应当放在学校主体(教师和学生)的内在的现代性、创造性的文化素质的培养上。传统中国文化

根深蒂固的诸多消极因素塑造出学校教师和学生基于经验、常识、习惯的行为方式,无论是教师的教,学生的学,还是学校的管理,都缺乏创新精神,其基本行为模式是经验模仿。要使学校教师和学生从传统主体转向现代主体,必须求助于理性和人本这两大基本精神。强调理性精神,就是使个体不再满足于自在的“是什么”,而是以“为什么”和“应如何”的自觉态度来对待学校的管理和教学;强调人本精神,就是充分重视人的主体意识、参与意识和创造性,以人的自由和全面发展作为人的活动的目的和学校现代化发展的尺度,从而赋予人的活动以自觉的价值内涵。其次,根据理性、人道、民主和法治原则建立现代学校管理体制与运行机制。学校文化的转型与重建必须剔除现存学校活动领域中的经验、情感、习惯和非人性化等自在因素,确立起理性、人道、民主、法治的现代学校管理体制与运行机制,以理性对抗经验,以法制对抗人情,以民主对抗专制。这不仅有利于克服经验、常识、情感等自在因素对学校教学与管理活动的侵蚀,而且从体制上鼓励和培养学校师生的参与意识和首创精神,从而为学校现代主体的生成提供适宜的条件。再次,通过价值的重新评估和深刻的学校重组改变学校主体的生存方式。除了通过建立理性的、人本的现代精神对学校教师 and 学生的普遍的启蒙机制和学校运行机制的理性化、民主化来改造现存学校文化模式以外,对于广大师生的文化启蒙和价值重塑还必须在基本的生活方式和存在方式的层面上上下功夫,要通过价值的重新评估和深刻的学校重组使广大师生接受自由自觉的、积极进取的生存方式,使学校充满活力。所谓学校重组是指学校的评估制度、岗位编制、教师流动和学校管理体系、教职员工的职位、社会地位和晋升渠道、人与人之间的权利义务关系等方面的调整、改变和重新组合。现代学校要求打破传统的僵化和封闭状态,使所有人都站立在同一起跑线上,根据自己的智慧和才能在一个充满竞争又充满创造力的开放空间中用自己的创造性活动来确定自己的成就、地位,重新组合人与人的权利义务关系。

参考文献:

- [1](德)恩斯特·卡西尔.人论[M].甘阳译.上海:上海译文出版社,1985.
- [2]梁启超.五十年中国进化概论[M]//梁启超史学论著四种.济南:岳麓书社,1985.
- [3]郭志辉.中国百年教育现代化演进的线索与命题[J].中国地质大学学报(社会科学版),2002,(3).

- [4] 衣俊卿.文化哲学[M].昆明:云南人民出版社,2001.
- [5] (美)英格尔斯.人的现代化[M].成都:四川人民出版社,1985.
- [6] 转引自:徐洪兴.二十世纪哲学经典文本——中国哲学卷[M].上海:复旦大学出版社,1991.
- [7] 郑金洲.教育文化学[M].北京:人民教育出版社,2000.
- [8] 苏霍姆林斯基.帕夫雷什中学:第二章[M].北京:教育科学出版社,1983.
- [9] 王勤.现代化全球化与文化自觉[J].求是学刊,2001,(6).
- [10] 马克思恩格斯选集:第一卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [11] 靖国平.论受过教育的人[J].教育研究,2000,(2).

Cultural Philosophical Analysis of Educational Institution Modernization

LI Yan

(Organization Office of SNU Committee of CPC, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: In the light of cultural philosophy, the core and the deepest connotation of educational institution modernization is modernization of human beings, which is ultimately embodied in the institution culture transformation, a fundamental reform in living ways of teachers and students. It is therefore necessary to review and criticize the non-modernity of the present institution culture and rebuild it based on man's existence and development, and realize the transformation from a culture of experience, common sense and affect suitable to traditional agricultural civilization to a culture with rationalism and humanism as its core harmonious with modern industrial civilization.

Key words: educational institution modernization; educational institution culture; cultural philosophy; cultural transformation

[责任编辑:李大明]