

# 对高校综合性学报性质的重新认识

## ——以社科综合性学报为例

唐 普

(四川师范大学 社科学报编辑部, 四川 成都 610068)

**摘要:**高校综合性学报的基本性质是学术性、综合性和高校性。在高校学报改革和发展的过程中,要用发展的眼光来看待其本质特征;突破其内向性,不仅有利于高校自身的学科建设,而且有助于高校学报办刊质量的提高;在保持综合性的前提下,应尽力探索一些特色化和专业化的路子;在正确认识高校学报价值属性的基础上,努力提高办刊水平。以此来把握我国高校学报改革和发展的方向和思路,提高我国高校学报的整体质量。

**关键词:**高校学报;社科学报;综合性;学报性质;改革和发展

**中图分类号:**G237.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2005)04-0108-08

高校学报是我国学术期刊的重要组成部分,构成了我国期刊界的一个鲜明特色。目前我国的高校基本上都有自己所办的学报,除专科性(或单科性)高校基本上是一校一刊外,多科性大学一般是一校两刊(主要分为综合性的社会科学版和自然科学版),少数综合性大学甚至一校多刊,如武汉大学学报(7个版)、四川大学学报(4个版)、华东师范大学学报(3个版)等。与数量众多相反的是,高校学报办刊水平良莠不齐,整体水平表现还比较平凡。以自然科学学报为例,“从1998年《中国科技论文统计与分析》中得知,中国科技期刊按引文频次和影响因子排序的前100名,都是各种专业期刊,没有一家高校学报”[1]。谭长贵在分析了中国科学技术信息研究所公布的1999年中国科技论文统计与分析结果,认为“高校作者的科研水平是很高的,但是作为反映高校教学科研成果的高校学报的整体质量却不高,在科技期刊中的影响还不如全国性学会和科研机构主办的刊物影响大”[2]。社科学报也是如此,在2002年公布的首批进入“中国期刊方阵”

的790种社科期刊中,高校学报只有43种<sup>①</sup>,且绝大多数(共计41种)都是进入层次较低的“双效期刊”,“双高期刊”(共25种)、“双百期刊”(共71种)分别只有一家高校学报,而“双奖期刊”(共48种)中没有学报[3]。再以南京大学中国社会科学评价中心公布的2004年CSSCI来源期刊来看,在461种期刊中,高校主办或联办的社科期刊186种,而学报却只有60种<sup>②</sup>[4]。由此不难看出,高校学报在我国学术期刊中面临的尴尬处境。在这种情况下,“总结交流办刊经验,研究面临的新情况和新问题,进一步明确新世纪新阶段高校社科学报改革发展的新思路和新任务”[5],显得尤为必要。

关于高校学报的目的、性质和任务,教育部办公厅1998年公布实施的《高等学校学报管理办法》中是这样表述的:“高等学校学报是高等学校主办的、以反映本校科研和教学成果为主的学术理论刊物,是开展国内外学术交流的重要园地。”[6]应该说,教育部在全国高校体制改革的当时出台这个文件重申高校学报的性质,对处于改革时期的高校保证学

收稿日期:2005-03-21

作者简介:唐普(1973—),男,四川邻水人,四川师范大学学报(社会科学版)编辑部编辑。

报的办刊经费、人员配备,对于高校学报的建设和发展,起了相当重要的作用。然而,在新形势下,怎样促进高校学报的改革和发展,从而提高高校学报的整体办刊水平,仍然是一项十分艰巨的任务。教育部2002年7月召开了全国高校社科学报工作研讨会,教育部副部长袁贵仁在开幕式上作了题为《新世纪新阶段高校社科学报工作的形势和任务》的报告,中宣部、新闻出版总署有关部门负责人也莅临大会指导讲话。教育部还下发了《教育部关于加强和改进高等学校哲学社会科学学报工作的意见》,对高校哲学社会科学学报的办刊方向和宗旨,在发展繁荣哲学社会科学事业中的重要地位与作用,以及活跃办刊思路、推进学报改革,高校要为办好学报提供切实保障等方面,提出了指导意见。

怎样深化高校学报的改革,促进高校学报整体水平的健康良性发展?我想,还要继续转变观念,正确认识高校学报的性质和内涵,才能使高校学报在数量的发展中达到质量的繁荣。“对学报性质的反思是学报研究领域始终关注的一个重要问题,因为对这一问题的认识正确与否,直接关系到学报、乃至社科期刊在今后的发展方向和发展前景”[7]。

#### —

学术性、综合性和内向性是高校综合性学报的基本特性。从认识的角度来讲,目前对高校学报的学术性基本上没有太多的偏差,在2002年教育部召开的全国高校社科学报工作研讨会上提出了综合性学报向专业化发展的思路(关于这一点,我们将在后面讨论),而有关学报的内向性则是目前学界争论最多的一个问题。

所谓学报的内向性,亦即学报“以反映本校科研和教学成果为主”的特性,说穿了也就是高校学报所刊发的内外稿的比例问题。从高校学报的产生和发展历程来看,内向性有其合理的地方,但从学报作为一种学术期刊的本质来看,从学报目前的改革和发展来看,内向性无疑会成为制约其发展的瓶颈因素,这也是目前高校学报整体水平不高的根本原因之一。如果高校学报坚持以“内稿为主”的办刊取向,必然会影响我国高校学报的整体办刊水平和办刊质量。

我国高校层次较多,各个高校的办学水平、科研

水平还存在着差距,如果学报以反映本校的科研和教学成果为主,势必造成学报的整体质量参差不齐,造成“因校论刊”的不利影响:科研力量强、水平高的高校学报质量自然就高,科研力量弱、水平低的学报质量自然就低。而目前的学术期刊的评价,并不是以投入经费、编校质量、印刷装帧为主,而是以其发表的学术论文的质量为主。无论是各种核心期刊的遴选,还是CSSCI来源期刊的选定,虽然它们各自之间的评价标准尚有一些差异,但目前基本一致的看法是要注重期刊载文的影响程度(无论是转载率,还是影响因子都是如此)。对于那些学科比较齐全、科研力量比较雄厚的高校而言,这种内向性办刊取向不会对学报产生严重影响,但对于那些在教学科研都处于弱势的高校而言,以内稿为主势必造成学报刊发论文的整体学术质量的低下,自然也就谈不上能办出高质量、高水平的刊物了。

如何正确理解高校学报的这种“以反映本校的科研和教学成果为主”的任务?笔者认为,应该以历史的、发展的眼光来看待这个问题。就高校社科学报的性质而言,在1978年教育部印发的《关于办好高等学校哲学社会科学学报的意见》中就已经明确了:“高校学报是反映本校教学、科研成果为主的综合性学术理论刊物。”[8]而在1998年的《高等学校学报管理办法》则表述为“以反映本校科研和教学成果为主的学术理论刊物”。在这里,虽然只是把“教学”和“科研”的位置颠倒了一下,实质上却更加突出了高校学报的学术性。我们在此不想探讨教学和科研在高校工作中孰重孰轻的问题,但高校学报的学术性应该是以反映科研成果为主来表现的。至于教学成果,理论性强的也可通过高校学报来反映,而一般性的工作总结、成果展览,则可以通过校报来进行宣传。《高等学校学报管理办法》这一表述,正是对高校学报的学术性认识的进一步深化。

高校学报为本校的科研和教学服务的任务对于当前处于弱势的高校具有深刻的意义。一般地说,相对于学科齐全、科研力量雄厚的高校而言,处于弱势的高校的教学和科研人员的科研水平相对要弱一些。这类学校的学报适当“引进”较高学术水准的外稿,不仅有助于提高学报的办刊质量,对于高校自身的学科建设、学术研究也具有相当的促进作用。一方面,通过本校设置的相关学科高质量科研论文

的引进,可以使本校从事相关学科教学和科研的人员了解本学科或专业的学术研究状况,从而促进学校的学科建设。另一方面,可以更进一步端正科研人员的治学态度,提高科研水平。目前,部分高校科研人员的学术研究还具有相当的功利性,把写作和发表学术论文当作纯粹的为谋取利益的手段,从而导致“学术的无知,带来学术的无畏,原因在于这样的作者根本不知道什么是学术、怎样才是从事学术研究”[9]的现象。高质量学术外稿的引进,势必会对这些人产生压力,使其端正思想,从而在更大程度上扼制这种现象的产生。

从高校学报作为学术交流的窗口的角度来说,也需要改变学报的这种内向性的办刊取向。《高等学校学报管理办法》中说,高校学报“是开展国内外学术交流的重要园地”。这里的学术交流,并不仅仅是指高校学报之间互相交流刊物,这只能对办刊经验的交流起到一定的交流作用,而对于学术交流而言,并没有达到目的。广开言路,发表不同学校、不同地域学者的科研论文,从而吸引国内外有关方面的学者的关注,高校学报才能真正起到学术交流的目的。转变高校学报的内向性办刊方针,有利于高校学者之间进行交流。对于那些学科门类齐全的高校,虽然学报的内稿数量明显超过外稿[10],但由于学报毕竟版面有限,学报自身特色建设等方面的因素,不可能包罗所有自身学校的高水平的科研成果。这势必导致一些研究者的高水平研究成果的外流,这一流动就为一些科研力量不强的高校的学报提供了机会。但是,由于目前高校学报的整体水平不高,要吸引住这些好稿还有相当大的难度,这就需要我们高校学报狠炼内功,把自身的办刊水平先于本校的科研实力搞上去。实现以质论文,以质论刊,就要真正打破高校学报内外稿的比例之争,从而提高高校学报特别是一些科研实力不强的高校的学报的质量。当然,打破内外稿的比例,并不是说盲目的采取拿来主义,而是要根据学校的实际情况,“外稿的内容不能超出主办单位所设的专业范围,应与学校的发展目标相一致”,“所吸引的外稿应有利于高等学校的学科建设”[10]。这样的交流,才能一方面提高学报的办刊质量,另一方面促进学校的学科建设。

就目前的实际情况来看,囿于经费、学科编辑构成等因素的影响,高校学报编辑部要组织一些有益

的学术研讨会还有相当难度。高校学报要真正起到学术交流的桥梁作用,必须依托于学校内有科研实力的学科点、研究机构及相关院系。一些有实力的院、系、所能够举办一些有实际意义的学术会议,但它们一般都有一个致命的弱点,那就是一般的学术机构没有一个会议论文的发表平台,我们的高校学报正好填补这样一个空白。一般的学会或专业性会议,应当会产生一系列的高层次高水平的研究论文,高校学报为其提供一个发表成果的平台,一方面为学术交流作出贡献,另一方面也能够扩大自己的影响。要成为这样的一个交流的平台,也就需要学报采取开放性办刊方针。

教育部副部长袁贵仁在2002年全国高校社科学报工作研讨会上说:“学报是高校办的,但并不意味着作者只是本校教师,读者只是高校学者,这是两个不同的概念。”[11]所以,要想发展好我国的高校学报,促进高校学报办刊质量的整体发展,迫切需要改变目前高校学报的内向性办刊方针。对高等学校来说,要认识到学报建设也应该是高校建设和发展的重要组成部分,学报的质量和办刊水平上去了,反过来会促进学校的教学科研水平的发展。特别是那些目前办学水平和科研水平还相对较低的高校,办出高质量、高水平的学报,本身就是一件十分困难的工作,应该花大力气办好自己的学报,以高质量的学报促进学科建设的发展,而不应抱着“谁出钱,谁受益”的功利目的,认为高校学报的主要目的就是要为反映本校的科研和教学服务,从而导致这类学校的学报等米下锅的被动局面,导致一些学校的学报成为学术的“收容站”,那样反而会影响学校的发展。对学报主编而言,则应大胆实践,变内向性为开放性办刊。对于那些学科门类齐全、科研力量雄厚的重点大学而言,要适当采用一些能够代表学术前沿水平的外稿,把学报作为学校的一个对外学术交流的平台,以促进学校科研的发展。而对于那些科研力量薄弱的高校所办的学报,则更要引进一些外稿,对自己本校的教学科研同样能起到借鉴、促进的作用。有的人认为外稿的比例提高了,高校学报就名不副实了[2],特别是1998年国家新闻出版署《关于建立高校学报类期刊刊号系列的通知》,也规定了学报必须冠以学校全名及学报须刊登本校稿件2/3以上[12]。但不管怎样来说,学术性才是高校学报的首要特征,片面地、一味地强调高校学报的本

校性,无疑会使高校学报出现两级分化现象,从而使有的学校学报以丧失学术性作为代价,那才是真正的名不副实。这并非危言耸听,赵晓兰在《高校学报现状分析和统计》中认为,“重点大学学报的学术类文章比例最高,也就是学术含量最高,非学术类文章极少刊发”,一般院校学报“与重点大学相比,非学术类文章已占有一定的比例”,而“非学术类文章刊发最多的是专科学校学报,某些学报这类文章所占的比例超过了一半”[10]。有的高校学报甚至把学校领导所作的年度工作报告发在刊物的重要版面,完全不顾及学报的学术品味,把学报当成了校报一样的宣传窗口。这样的学报,能够起到学术交流的窗口作用吗?这样的学报,读者也就只能局限于学校内部,说得更尖锐一些,读者就是作者。高校学报要在改革中发展,在市场经济中作一些有益的探索,培养读者正是一个有效的途径。但培养读者不能与培养作者划等号,如果每个读者都是想成为其刊物的作者来作为读者的身份出现在的话,这样的刊物的确难有发展前途。学术期刊的学术性必须体现为某一学科(专业期刊)或某几个学科(综合性期刊)的学术前沿性,其所发表的论文必须是该学科的高质量、高水平的新成果,高校学报也不应该例外。一份高水平的高校学报,首先应该是一份高水平的学术期刊,要让所有从事某个学科研究的人应该想到要去参阅的期刊。目前学界逐渐倾向于以影响因子来作为评价学术期刊的重要因素,也正是基于这样的一个原因。

## 二

高校学报有其自身的特色,与其他学术期刊大多为学会或专业研究机构举办的专业性期刊比较,其综合性无疑也是影响高校学报整体水平的因素。关于综合性高校学报的这些缺点,业内也有相当多的人认识到了,教育部副部长袁贵仁在2002年举办的全国高校社科学报工作研讨会上的报告《新世纪新阶段高校社科学报的形势和任务》中就指出,高校学报的办刊理念要改革创新,“对于近千份的高校社科学报来说,都要树立一个特色化的发展理念,相当一部分刊物要走特色化的发展道路”[11]。这个特色化发展理念,就是“倡导高校学报走整合之路,创办代表我国高校哲学社会科学学术水平的专

业性学报;鼓励若干高校社科学报进行合作或联合,走联合之路,把刊物做大做强;支持高校社科学报在保持各高校主办的现有格局不变的情况下,根据各地和各校的实际和特色,创办特色栏目和名牌栏目,走内涵式发展之路,塑造各自刊物的学术个性和文化特征”[13]。这虽然是一个高校学报改革和发展的思路(由这个思路也可以看出对高校学报内向性的反驳),但具体实行起来却是困难重重。会议开了近3年了,对学报的整合和联合之路,却收效甚微。因为走整合和联合之路,涉及到许多方面的问题需要解决,比如专业专刊的协调问题、刊名的更改问题,甚至于高校综合性社科学报编辑人员的分流问题,都有赖于教育主管部门的协调和统筹安排,有赖于新闻出版管理部门的大力支持,单靠各个高校甚至学报编辑部自身是无法解决的,这是由高校学报的管理体制决定的。

而对于最后一条思路,也即是依据各高校学报的实际情况,创办特色栏目和名牌栏目,设计和塑造自己刊物的学术个性和文化特征,近年来许多学报也做了大量有益的尝试,教育部也在启动“名刊工程”之后,启动了“名栏工程”。在学报的这些改革过程中,的确也出现了大量的特色专栏,但影响较大的还不多,特别是一些具有地域性研究特色的栏目,虽然办出了一些特色,但由于研究主体和研究对象等方面的原因,受学界关注的程度还不够,而且还会影响其转载量和引文量,从而影响到期刊评价机构对自身的学术评价。还有一个现象就是,有的高校学报为了创办名牌栏目,搞了许多有个性特色的专栏,标题虽有新意,但由于缺乏较强的有关方面科研力量、作者群的支持,形成了有几篇相关的文章,就搞一个专栏,没有这类文章了,这个专栏也就不见了。特色专栏办得越多,就越是一锅大杂烩,也就等于说是没有专栏了。特色专栏要得到读者的认可,必须依托于一大批学者的学术研究,稿源充足,并且能在栏目发展的过程中吸引读者注意力,特别是要引起同行专家的注意,从而引发他们的投稿激情,使栏目越办越好,形成良性循环。那些一两年才在刊物上露一次脸的栏目,说实在话,无论发表的论文水平有多高,都很难形成自己刊物的个性和特色。因此,一家学报的特色栏目并不是办得越多越好,而是要根据自己的实际情况,有的放矢地去做好几个特色栏目,并且要争取每期都要稳定地出现在刊物中。

这样的栏目才会是高校学报的特色栏目,也才能形成高校学报自己独特的个性。

所以,就总体形势来看,特色栏目的创办,并不能从根本上改变大多数高校学报的综合性的性质。因为大多数高校都是多科性的,要比较全面地反映高校的科研和教学成果,专业性学报显得无能为力。

高校学报的综合性,导致了高校学报的信息含量大多千篇一律,麻雀虽小,五脏俱全,面面俱到。对于读者来说,相关专业的文章显得相对较少,所需信息含量不高,这也是高校综合性学报发行量小的一个根本原因。为切实做到为读者服务,高校综合性学报还需作出一些改革。李彬在《从人文科学与社会科学的关系看高校学报的专业化》中提出了把高校学报(不包括自然科学的学报)分为人文科学版和社会科学版的观点。他认为,“人文科学和社会科学的分办易于学者检索和查阅,使学者或者读者更好地使用”,“无论从社会效益还是经济效益的角度看,为读者服务才能为学术服务,才能为社会服务。而为了进行更好的读者定位,使学报在论文刊载方面根据人文科学和社会科学的特点有所侧重则是必需的”[9]。但这种分法也还较粗,对吸引读者的关注所起的作用不会太大,何况这样分版之后刊号也难以取得,无形之中会增加更多的高校学报。笔者认为,要使综合性学报真正做到为读者所用,体现专业化的特点,走专刊的道路也值得考虑。关于办专刊的问题,《西南民族学院学报(哲社版)》(现更名为《西南民族大学学报》)曾作过一些尝试,即相对集中某一学科的文章于一期发表,如2002年第7期即为“民族法学论丛”,2003年第3期为“文学研究”,2003年第4期为“经济与管理研究”。我们的刊物每一期一个专题(或一个学科),每年每个专题(或学科)只出一期,参考港台一些高校学报的做法,如浸会大学《人文中国学报》就是每年出版一卷,也就是一期。把相近的专业或学科的论文作为一个专刊出版,能更加方便读者的订阅,同时也能有力地促进高校学报的发展。《中国高等学校社会科学学报编排规范(修订版)》中对这样的做法实质是认可的:“专辑是指专题论文集,可纳入学报正刊或增刊的年(卷)期次,并在封面上标注专题名称。”[14]但这样的专刊,要让新闻出版管理部门认可,还需要相关职能部门进行协调,不能说是一号多刊。

“高等学校学报必须坚持为社会主义服务的方向,坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想和邓小平理论为指导,为教学和科研服务,传播文化知识和科学技术,弘扬民族优秀科技文化,促进国际科技文化交流,贯彻‘百花齐放、百家争鸣’和‘古为今用、洋为中用’的方针,坚持实事求是、理论与实际相结合的严谨学风和文风。”[6]这从根本上为我们指出了高校学报为谁服务和怎样服务的问题。高校学报的性质决定了高校学报应该是以社会效益为主。因为从当前的具体情况来看,高校学报还不能与其他一些期刊改革接轨。所谓高校学报要参与市场竞争、甚至应该成立出版集团这样的设想离现实还有一定的距离。

从目前高校学报的市场发行量来看,高校学报进入市场尚不成熟。虽然现在绝大多数高校学报都是公开发行,但发行量都很小,这是一个不争的事实,有的学报几乎没有订户,全靠赠阅或者交换作为发行。兹举几例:中国期刊方阵双高期刊《北京大学学报(哲学社会科学版)》2005年的印数也仅为7000册,中国期刊方阵双效期刊《北京师范大学学报(社会科学版)》2005年的印数为3250册,《四川大学学报(哲学社会科学版)》2005年的印数为2000册,这些都还是印数,真正发行量就更不用说了,由此可以看出高校学报的发行窘况。今后随着学术期刊网络化的发展,高校学报纸质文本的订数还可能会进一步下降。如果这印出来的刊物都能进入销售渠道,在没有广告支撑的前提下,恐怕只有北大学报能够做到不亏损,而且还不要把编辑人员的工资福利、固定资产的投入计入成本。但事实上这种可能性也是不存在的,因为大家都知道,印数与销量完全就是两个概念。进入中国期刊方阵“双效期刊”的高校学报未必真的就是社会效益和经济效益都好的期刊,正因如此,教育部在启动高校哲学社会科学名刊工程时,并没有把高校社科学报的经济效益作为名刊工程<sup>®</sup>的人选条件和建设标准[15]。

从目前国际上学术期刊商业化的情况来看,我国的学术期刊包括高校学报要真正进入市场也有很多难处。国际上通行的学术期刊商业化运作主要是通过出版商的介入而进行的。但由于商业化的改造,“自20世纪80年代以后,世界学术期刊体系陷

入了举世公认的危机,其主要表现就是期刊价格上涨和订户减少之间的恶性循环”,“出版商不仅将他们接管的学会刊物大幅度提高了价格,而且还利用期刊需求的非弹性,以远远超过物价平均上涨幅度的速度提高期刊价格。……在过去的20多年中,期刊价格的上涨已经使学术期刊基本上失去了个人订户,也迫使大多数图书馆减少了期刊订购数量。面对期刊订购量的削减,出版商用进一步抬高价格的做法来弥补利润的损失,从而使期刊出版系统陷入了价格上涨—订数减少—价格上涨的恶性循环”[16]。并且这样的商业化运作之后,出版商为了自身的利益,实行版权垄断,给学术的交流、文献的利用带来了许多障碍。所以高校学报如果一味地强调经济效益,高校学报编辑部也可能会走上国外出版商的老路,从而不利于我们的学术研究。

当然,我们在这里分析高校学报的发行量并不是就是要高校学报安于现状,反正高校学报的基本办刊经费都由高校来保证,有没有读者都无所谓。事实上,我们办好高校学报的终极目的就是要得到读者的认可,读者认可了,从功利的角度讲,影响因子也就上去了,高校学报的水平也就提高了。所以,我们的高校学报要办出特色,就是要以特色去培养读者,读者量上去了,发行量自然也会增加,经济效益自然也就产生了。中国期刊网全文数据库成功的案例告诉我们,学术期刊并非不能赢利,也并非没有多少读者。但鉴于高校学报当前状况,这还是一个相当漫长的过程,需要高校学报同仁付出艰辛的努力,所以不能够急于求成,盲目追求经济效益。

目前高校大多进行了比较彻底的人事分配制度改革,在这个改革的过程中的确有相当多的高校对学报的编辑人员与教学科研人员区别对待[17],由此人们也就理解了一些高校学报(也包括其他一些学术期刊)收版面费的现象。版面费应不应该收?就目前的状况来说,恐怕还是弊大于利。首先是违不违法的问题。按《中华人民共和国著作权法》的规定,使用作者的作品,应当按规定支付报酬,《高等学校学报管理办法》第十六条也规定“学报编辑部应根据有关规定向刊发文章的作者支付稿酬”,收取版面费会不会违背法律法规的规定?其次,在全国高校学报有的收费有的不收费的现状下,会不会促进一些学术失范现象的产生?有的学术质量高的论文作者可能不愿意交费出版,而有些学术质量

不高甚至低水平重复的论文作者可能为了某些利益(如职称评定)却乐意交费出版。收费不一定吸引不来好稿,但肯定会导致学报整体学术水平的下降。而这种水平的下降,有可能是短时期看不出来的。比如,通过权钱交易,某些水平较好的刊物拿出一定版面刊发一些低水平文章,同时也发表一些高质量的文章,学术论文两极分化。由于自身的影响,这些高质量的文章一般都会得到关注,因此转载量可以上去,影响因子也可以保留在一定的水平。这样的刊物究竟是好刊物,还是不好的刊物,难以说得清楚。中国目前的学术期刊评价体系,无论是1997年新闻出版署期刊司公布的《中国社会科学期刊质量标准》中“学术理论类期刊质量标准”,还是北京大学图书馆的《中文核心期刊要目总览》的研究方案,还是中国社会科学院中国人文社会科学核心期刊的评价手段,以及南京大学中国社会科学研究评价中心以引文为主的来源期刊的遴选方法,对于期刊的学术失范都无能为力。我们传统的评价方式主要是看期刊发表的论文达到了怎样的评价标准,而对其刊发的论文质量却无单独的质量评估。所以即使进行了学术失范,即使有的学报发表了少数质量相当不良的论文,也不大会影响其学术评估。根本的原因就在于这些评价机构只评好而不评差,因此这种学术失范的可能性是客观存在的,如果实行收费,这恐怕更会起到推波助澜的作用。要解决好这样一个问题,最好的办法是要么禁止收费,要么由国家有关部门制定一个统一的相对详尽的收费标准,与国外学术期刊的出版接轨,让作者自费出版学术论文。但目前高校教师或学者的收入并不高,这样做不符合国情,也是一个问题。建议由高校科研经费转移支付,也就是在学术期刊发表的论文可以到学校的科研管理部门立项或经科研管理部门进行成果鉴定后,给予作者一定的经费资助或奖励。但如果这种支付金额过大的话,一来要考虑到高校有无承受能力(因为各个高校的具体情况不一样),二来也要考虑到在有利可图的情况下作者会不会更加变本加厉地进行学术失范活动。这只是一个设想,有无可操作性还有待进一步研究。如果堵住了学术失范的一个漏洞,又造成了其他的漏洞可钻,那这样的办法还是等于无用,因为学术失范牵涉多方面的利益因素,更多的是需要学术期刊的自律和作者的自律。如何解决当前学术期刊整体办刊经费不足的问题?

有的期刊采取收审稿费的做法也许值得借鉴。采取这种自己掏一点、刊物贴一点的办法,或许可以减轻高校学报办刊经费不足的问题。因为投稿的作者占多数,而刊用的稿件占少数,可以使得被刊用的稿件作者只交少量的费用(审稿费),而大多数来稿因为交了审稿费而使刊物对其更加负责地进行审稿,把原来需要所刊发文章的作者承担的费用平摊到所有投稿的作者,既有利于减轻作者的负担,也能对那些稿件质量低劣的作者因为经济利益的因素形成约束力,从而减少他们同一篇论文投稿的次数,减轻各个刊物的审稿压力。当然这种做法也还需要有关部门的认可,否则还是有违法违规之嫌。

在目前高校学报尚不能完全进入市场的情况下,高校学报的办刊经费应该按照《高等学校学报管理办法》的规定由学校保证基本的办刊经费,以社会效益为主,以提高刊物质量为主。在此基础上,

也可以适当地“开展一些与编辑出版业务有关的经营项目,扩大办刊经费的来源”,但一定要合理合法。

时代在发展,社会在进步,对高校学报的认识,也要以一个发展的眼光来看待。教育部从1978年以来,先后召开三次有关高校哲学社会科学学报工作的会议,其目的不外乎不断明确高校学报的性质、目的和任务,归根结底是为了高校学报的发展。总的说来,教育部在1998年印发的《高等学校学报管理办法》比较科学全面地阐释了高校学报的性质和任务。但高校学报在改革和发展过程中,应该根据自身的实际情况,不要囿于《高等学校学报管理办法》字面上的理解,在实践中可以对高校学报的性质理论加以发展,高校学报的改革才会取得实质性的发展,也才会促进高校学报的整体水平的提高。

#### 注释:

- ①这个统计数字是根据《传媒》2003年第3期公布的《“中国期刊方阵”社科期刊名单》提供的数据整理的,只包括以高校学报命名的社科学报,那些由高校主办的非高校学报如《文史哲》不在统计之内,有的虽然带有高校学报性质的但不以学报命名的也不在统计之内,另外虽以学报命名但主办单位不是高校的如《中国图书馆学报》也不在统计之内,所以可能实际的高校学报应该比统计数字大一点,但出入应当不是太大。另外需要说明的是,本数据是以新闻出版总署主管、中国出版科学研究所主办的《传媒》公布的版本为依据,其准确性不能得到百分之百的保证,因为在646种双效期刊名单中,《经济学家》出现了两次。笔者在各网上搜集的资料也同样存在这个问题,姑且存疑。
- ②这60家高校学报,除列入多学科的高校综合性社科学报的《思想战线》和《求是学刊》以外,其他都是高校主办的、以学校名称命名的学报,如《大学图书馆学报》即没统计在内。
- ③名刊工程虽然是教育部2002年召开的全国高校社科学报工作研讨会上提出来的,而到了2003年底开始启动时,其对象则包括所有高校的哲学社会科学刊物,并不仅仅包括学报,如《文史哲》虽然不是学报,但却进入了名刊工程。但从总体情况来看,名刊工程仍然是以高校哲学社科学报为主要对象,2004年的启动的名刊工程亦是如此。

#### 参考文献:

- [1]朱德培.高校学报改革的一些思路[J].编辑学报,2001,(2).
- [2]谭长贵.关于我国高校学报精品建设的几个问题[J].编辑学报,2001,(3).
- [3]保戡.“中国期刊方阵”社科期刊名单[J].传媒,2002,(3).
- [4]南京大学中国社会科学评价中心.2004年度CSSCI来源期刊[EB/OL].<http://cssci.nju.edu.cn/CSSCIyqk2004.htm>.
- [5]全国高校社科学报工作研讨会会议纪要[A].教育部办公厅关于印发《全国高校社科学报工作研讨会会议纪要》的通知[Z].教育部办公厅文件.教社政厅[2002]5号.
- [6]高等学校学报管理办法[S].教育部办公厅关于印发《高等学校学报管理办法》的通知[Z].教育部办公厅文件.教备厅[1998]3号.
- [7]杨引婷.高校学报内外稿比例问题略探[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2000,(2).
- [8]关于办好高等学校哲学社会科学学报的意见[Z].教育部高教1字1160号.
- [9]李彬.从人文科学与社会科学的关系看高校学报的专业化[J].湖南师范大学社会科学学报,2004,(6).
- [10]赵晓兰.高校学报现状分析和统计[J].编辑学刊,2002,(2).
- [11]袁贵仁.新世纪新阶段高校社科学报的形势和任务——在全国高校社科学报工作研讨会上的讲话[R].教育部通报,2002

年10月31日(第18期)。

- [12]新闻出版署.关于建立高校学报类期刊刊号系列的通知[Z].新出期109号.
- [13]教育部关于加强和改进高等学校哲学社会科学学报工作的意见[Z].教社政[2002]10号.
- [14]中国高等学校社会科学学报编排规范(修订版)[S].教育部办公厅.关于印发《中国高等学校社会科学学报编排规范》(修订版)的通知[Z].教社政厅[2000]1号.
- [15]教育部高校哲学社会科学名刊工程实施方案.教育部关于印发《教育部高校哲学社会科学名刊工程实施方案》的通知(2003年11月6日),教社政[2003]12号文件.
- [16]于良芝.世界学术期刊变迁中知识交流权分析[J].情报资料工作,2005,(2).
- [17]王义兴.高校学报面临的三大问题及对策[J].编辑之友,2003,(S1).

## Nature Re-Recognition of Higher Learner Institution Comprehensive Journal

TANG Pu

(Editorial Office of the Journal of SNU, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

**Abstract:** The basic natures of a comprehensive journal of a higher learning institution are academic, comprehensive and of a higher learning institution, which must be viewed in the light of development in the course of reform and development of a journal: to break through the publication proportion limit of contributions from non-sponsor-institutions, which not only benefits the sponsor-institution's own discipline development but conduces to the journal's quality enhancement, to explore ways for becoming unique and special on the premise of maintaining its comprehensiveness, and to enhance the journal's operation on the basis of a correct understanding of the journal's value property.

**Key words:** higher learning institution journal; social sciences journal; comprehensiveness; journal's nature; reform and development

[责任编辑:李大明]