

关于中国教育学源头的探讨

——《学记》为“源头”之客观性分析

吴定初¹, 张 鸿²

(1. 四川师范大学 教育科学学院, 四川 成都 610068; 2. 四川师范大学 体育学院, 四川 成都 610068)

摘要:关于中国教育学的源头,有源自国外和国内两说。中国古代教育学文献《学记》,已经比较全面且程度不同地触及到了当今中国教育学最基本的内容,为中国教育学的发展开启了端绪。《学记》作为中国教育学的源头,既具有内容之实,又具有学理之实,对构建更加具有中国特色、中国风格和中国气派的中国教育学,具有重要的指导意义。

关键词:中国教育学; 源头; 《学记》

中图分类号:G529 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2005)06-0005-07

近十多年来,中国教育理论界越来越关注中国教育学的发展史。此项研究中,中国教育学的“源头”何在,是一个绕不过的问题。笔者试图建立“源头”的应有标准,并通过剖析《学记》与“标准”的契合程度,为明晰“源头”作一尝试。

一 有关“源头”的相关论述

围绕中国教育学的起源,学界提出了各不相同又各有依据的看法。基于是源自国内还是国外,可将已有论述归结为以下两种主要观点。

(一)“源自国外”说

有学者认为,虽然中国古代已有诸如《学记》等教育著作流传,但直到夸美纽斯(J. A. Comenius)《大教学论》问世,才使教育学“第一次以一种有结构的独立形态”,从哲学、伦理学、政治学框架中分离了出来[1](3页)。还有学者认为,《学记》对教育问题的论述或偏于经验性,或偏于哲理性,“未能构成系统性的著作”[2](11页),也“未形成系统的教育学科知识”[3](5页);中国自古以来逐步形成的各种教育思想和观点,到19世纪末还没有发展构成“学科形态”,作为一门学科,教育学在中国是以“从国外引进的方式”出现的[4](91页)。

上述学者虽然都不否认中国古代就已经有了《学记》等教育著作问世,但认为这些著作并非系统、专门的教育学著作,也未发展构成为学科形态,直到近代引进西方教育学,中国才有了系统或专门的教育学。

(二)“源自国内”说

收稿日期:2004-12-20

基金项目:本文系全国教育科学“十五”规划课题(FAB011011)“中国教育研究现代化之研究”系列论文之一。

作者简介:吴定初(1951—),男,四川乐山市人,四川师范大学教育科学学院教授;

张鸿(1980—),女,四川绵阳市人,四川师范大学体育学院助教。

有学者认为,《学记》既是中国古代教育文献中“最早、体系比较严整而又极有价值”的一篇,也是“世界教育史上最早出现的自成体系的教育学专著”[5](105页),它的出现意味着“中国古代教育思维的专门化”,是一个概括水平不低的良好开端[6](3页)。还有学者认为,《学记》是我国古代“教育学的雏型”[7](247页),它首先以“独立的思想形态”,作为“萌芽期的教育学流传于世”[8](111页)。也有学者认为,中国教育源于古代儒家的教育著作,《论语》、《孟子》、《荀子》、《礼记》是“中国教育学的四大源泉”,并认为《礼记》汲取了前三者的精华,可以作为代表[9](111页、124页)。

上述学者无论认为中国教育学起源于《学记》,还是起源于包含有《学记》的《礼记》抑或其他著作,都认为中国古代就已有关于探讨教育问题的专门著作,这些蕴含珍贵教育思想的著作是中国教育学的萌芽或雏形。

(三)一点思考

通过简略梳理,笔者有下述直观认识。持“源自国外”说的学者,在肯定西方教育学对中国教育学发展具有重大意义的同时,并未否定中国古代教育著作的基本价值;持“源自国内”说的学者,注重中国古代的教育著作,并主张在这些著作中寻找中国教育学发展的源头。两种看似各执一端的观点,至少有两点是共同的:其一,都在探寻中国教育学的真正源头;其二,在探寻源头的过程中,都对中国古代有关教育著作的价值有不同程度的关注。

笔者试图以大多数学者都论及的《学记》作为考察对象,通过建立“源头”应有的标准,并将《学记》与这一标准加以比较,而后得出判断。

二 “源头”标准的思考

作为“源头”,自当对中国教育学的发展开启端绪;也只有起到了这种作用,才能称得上“源头”。换言之,如果《学记》确实初步触及甚至论及到了当今中国教育学(以近20年为据)最基本的内容,或者说当今中国教育学的内容是《学记》内容的延伸与拓展,似可认定其符合“源头”标准,《学记》即中国教育学的源头。

(一)当今中国教育学“样本”选择

近20年来,中国出版了大量的各有特色的教育学著作。有学者统计,仅1979—1990年正式出版的教育学教材就有111本(种)[10](434页)。鉴于难以对这一时期如此大量、面向诸多对象的教育学著作逐一梳理,笔者拟选取少量影响大且具代表性的教育学著作作为“样本”。其具体依据:1. 权威性,“样本”均由人民教育出版社出版;2. 广泛性,“样本”均为高师院校本科学生的基础课教材,发行量大、影响大;3. 新近性,相同作(编)者的著作均选其新近印刷本。

据此设想,所选“样本”为:1. 南京师范大学教育系编《教育学》(1984年第1版,2003年印刷本);2. 王道俊、王汉澜主编《教育学》(1999年第3版,2004年印刷本)。

(二)当今中国教育学基本内容(表一)

为客观、简明地概括反映“基本内容”,拟采用下述设计:1. 抽取“共识”,侧重反映“样本”的共有内容;2. 大体按“样本”相同内容的章节先后排列;3. “基本内容板块”为相关章节“共有内容”的进一步概括;4. 样本“相关题目”基本采用相关章节的原题目,括号内为相应章节主要的“共有内容”,部分内容的顺序略有调整,以便分析。

表一:基本内容

样本及相关题目 基本内容板块	南京师范大学教育系编 《教育学》(共20章)	王道俊、王汉澜主编 《教育学》(共20章)
-------------------	---------------------------	--------------------------

教育概述	教育的本质(概念)		教育的本质(构成要素、规律性联系)	教育的概念(基本要素、质的规定性)
	教育与社会		教育与社会的关系(与社会政治、经济制度、生产力的关系)	教育与社会发展(与诸社会现象的关系)
	教育与人		教育与人的身心发展的关系(影响“发展”的因素、适应“发展”的规律)	教育与人的发展(影响“发展”的因素、适应“发展”的规律)
	教育目的		教育目的(确定目的的依据、构成目的的因素及其相互关系)	教育目的(我国的教育目的)
	学校教育制度		学校教育制度(概述、我国学校教育制度的发展)	学校教育制度(概述、我国学校教育制度)
教学与德育、体育、美育、劳育	教 学	教学内容(课程)	教学内容(课程、教材)	课程(我国中小学的课程、教材)
		教学工作	教学工作(过程、原则、方法、组织形式等)	教学(过程、原则、方法、组织形式等)
	德育	德育(任务、内容、过程、原则、方法、组织形式等)	德育(任务、内容、过程、原则、途径、方法等)	
	体育	体育(任务、内容、过程、形式等)	体育(任务、内容、过程、组织形式等)	
	美育	美育(任务、过程、要求、内容、方法等)	美育(任务、过程、原则、途径、方法等)	
	劳动技术教育	劳动技术教育(内容、要求等)	劳动技术教育(内容、途径、方法等)	
教师与课外教育	教师(班主任)	教师与学生(教师的职业品质)	班主任、教师(教师的素养)	
	课外教育	课外教育工作(任务、内容、要求、形式等)	课外活动(任务、要求、形式等)	
学校管理	学校管理	学校管理(原则、特点、环节、体制、人员等)	学校管理(体制、人员、过程、原则等)	

三 《学记》与“源头”标准的比较和分析

为使“比较”趋近合理,除以原始文献为据,还须从人类认识教育总是“由浅入深”、不宜苛求古人的原则出发,故应允许:1.《学记》在理论体系结构(基本内容板块)上可不及“标准”完备;2.《学记》在具体论述上可不及“标准”深入。

(一)《学记》与“源头”标准比较(表二)

表二:《学记》与“源头”标准比较

“源头”标准的基本内容	《学记》的相关内容
-------------	-----------

教育概述	教育的本质(概念)	教育为何：“君子之教，喻也”。 教育何能：“化民成俗，其必由学”。 教育要素：教者、学者、学友。	
	教育与社会	务本(国家民众)：“建国君民，教学为先”。	
	教育与人	中介(个体)：“人不学，不知道”。 适应个体特点：学者“心莫同”，教者“知其心”、“长善救失”。	
	教育目的	大学之道：“化民易俗，近者说服而远者怀之”。	
	学校教育制度	学校系统：“家有塾，党有庠，术有序，国有学”。 大学教育阶段：“小成、大成”。 大学教育考核：“比年入学，中年考校”。	
教学与德育、体育、美育、劳动技术教育	教学	教学内容(课程)	教学内容：“安弦、安诗、安礼”。 考核内容：“离经辨志，敬业乐群，博习亲师，论学取友；知类通达，强立不反”。
		教学过程	教学前：“禁于未发”。 教学中：“当其可”，“不陵节而施”，“相观而善”。 教学后：“必有居学”。
		教学原则	原则一：“藏息相辅”。 原则二：“豫时孙摩”。 原则三：“善喻：和，易，以思”。 原则四：“长善救失”。
		教学方法	基本要求：“顾其安、由其诚、尽其材”。 讲解：“约而达，微而臧，罕譬而喻”。 问答：“如攻坚木；如撞钟”。 练习：“操缦，博依，杂服”。
		教学组织形式	时教：“正业”。 退息：“居学”。
	德育	途径：“杂服”。 目的：“安礼”。	
	体育		
	美育	途径：“操缦”、“博依”。 目的：“安弦”、“安诗”。	
	劳动技术教育	课外：“杂服”。	
	教师与课外教育	教师(班主任)	慎重择师：“凡学之道，严师为难”；“师严、道尊、民知敬学”；“记问之学，不足以为人师”。 教师提高：“教学相长”。
课外教育		居学：“操缦、博依、杂服”。	

学校 管理	学校管理	教之大伦：“示敬道”，“官其始”，“孙其业”，“收其威”，“游其志”，“存其心”，“学不躐等”。
----------	------	--

(二) 比较结果简析

比较表一、表二,参照“样本”基本内容的相应论述,以下拟就《学记》分“论述相当深入”、“初步论及”和“似未触及”三个层次,逐次剖析。

第一层次,“论述相当深入”的部分内容。要者如,关于教育与社会、教育与人。《学记》虽未全面论及教育与社会政治、经济制度、生产力等诸社会现象的关系,也未具体论及遗传素质、环境和教育对人的身心发展的影响,以及教育如何适应年轻一代身心发展的规律,但以“琢玉成器”为喻引申出“人不学,不知道”,揭示了经过“雕琢”人能“成器”的教育的可能性,以及只有通过教育人才能“知道”的教育必要性。这种“可能性”,反映了遗传素质是人“可教”的基础,这种“必要性”,凸显了教育是人“成器”的关键。同时,《学记》反对“独学无友”,提倡“相观而善”,则正好说明了外部“小环境”在人“成器”中的重要作用。其次,《学记》以个体由“学”知“道”为“中介”,进而强调“建国君民,教学为先”,把教育提升到“居先”的地位和视为治理天下不可偏离的“正途”,并在末尾重申统治者必须“务本”,即致力于教育才是抓住了“源”或抓住了根本。这一理论飞跃,虽已大大超越了封建社会教育发展的实际可行性,因为在生产力落后的小农经济状态下,不论是统治者还是庶民百姓,首先看重的是“仓廩实”和“衣食足”,而后才能言及礼义荣辱,但上述理论新声作为后世表述教育作用的经典依据,启迪着有识之士和有作为的统治者对教育的重视[11](43页)。要者又如,关于“教学”。《学记》的论述不仅涉及教学内容、教学过程、教学原则、教学方法、教学组织形式等较全面的内容,而且既有对“实然”教育状况的批判,如“今之教者,呻其占毕,多其讯言,及于数进,而不顾其安”,又有对“应然”教育状态的建构,如“道而弗牵则和,强而弗抑则易,开而弗达则思”。这些论述不仅暗含着一分为二的辩证视角,透射出教与学相互联系的教育哲学观,丰富的教育心理学思想也萌芽其中。更可贵的是,《学记》还注意到了对“学”的研究:不仅有对“学”的客观描述,如“君子之于学也,藏焉脩焉,息焉游焉”,而且有对“学”的过程中问题的归结,对学生学习中不同心理状态的关注,如“学者有四失,教者必知之”,“此四者,心之莫同”,“知其心,然后能救其失”等等。有学者认为,《学记》是我国和世界教育史上成书最早、体系最完整的“教学论专著”[7](172页),可谓抓住了《学记》的主要特色。

第二层次,“初步论及”的大量内容。例如,关于教育的本质或概念。虽然《学记》对教育“是什么”、“能怎样”及其“构成要素”的阐释,与当今教育学相比语焉未详,但亦形象、简洁甚或具体。其一,《学记》指出“君子之教,喻也”,进而强调“喻”即“道(引导)”、即“强(鼓励)”、即“开(点拨)”,人们今天不正是常用引导、鼓励、点拨指称教育吗?前述“样本”均在相应篇章追述,西方“教育”一词“Education”出自拉丁文 Educare 或 Educere,原意是“引出”、对人“引导”,可见学界对人类早期把教育理解甚至界定为“引导”,是认可的。其二,《学记》多处论及“教者”、“学者”并强调“(学)友”的重要性,与当今教育学对教育“基本要素”的论析相比,较明显的缺陷似在于未就教育“措施”或“影响”给予全面、充分的关注。其三,至于为何《学记》对“怎么教”比“教育是什么”的论述更为详尽,也许是因为明确前者在当时更具有现实性和迫切性。又如,关于教学内容(课程)、课外教育(活动)及相关内容。《学记》相当精要地论述了课外练习“操缦”、“博依”和“杂服”,与课内完成乐教、诗教和礼教的辩证关系,并以“不兴其艺,不能乐学”作结。这种辩证观、尤其是“乐学”思想,即令就教育理论发展到今天来看,也不可谓之“过时”。至于为何《学记》没有提及早在西周即已重视的“射、御”军事体育,以及仅把课外“杂服”作为“安礼”的途径或基础,则不得不追因于《学记》认定教育为“官其始”之业;既然教育目的是“学为官”,甚至“学为君”,轻视体力劳动和体育教育就似在情理之中。但同时也说明,《学记》的相关论述符合教育目的决定教育内容的学理逻辑。

第三层次,“似未触及”的部分内容。对此,可略分两个层面剖析。其一,《学记》有但当今教育学没有,这些内容率多反映了随着人们认识的发展,“取其精华,弃其糟粕”的价值取向。例如,“皮弁祭菜”。它是古代封建味浓厚、以“示敬道”的一种常规教育活动。随着时代发展,其“糟粕”形式已被抛弃,而“尊师重教”

的“精华”实质却得以继承和发扬。又如,“夏楚二物”。古人认为,教育学生以“黄荆条”“收其威”是必不可少的工具。就当今教育学论,提倡关爱学生与严格要求结合、注重端正学习态度但杜绝体罚学生,无疑体现了人们认识水平的提高。其二,当今教育学有但《学记》没有,这些内容率多属于适应当今时代需求的特有认识,反映了教育学与时俱进的科学品性。例如,关于“班主任”。班主任是学校中全面负责学生班级工作的教师,我国1952年起在中小学设立此职[12](237页)。很显然,随着人们对教育要求的提高,尤其是对学生全面健康成长的重视,教育分工趋细,教师队伍才开始有班主任与科任老师之分。此外,有关德智体美劳诸育、学校教育制度、学校管理体制等方面的诸多论述,也因随着人们认识发展,教育学由最初的萌芽状态走向了今天较为成熟、丰满的状态。故此,我们不能刻板地以当今“标准”考量《学记》,二者有差异是客观甚至显著的,但差异在本质上更多地体现于社会生产力发展的差异及由此导致的人们认识水平的差异。

四 结论:《学记》是中国教育学的“源头”

由上可见,《学记》已为中国教育学的发展开启端绪。为确证《学记》作为“源头”的客观性,拟再就“内容”与“学理”两视角作结。

(一)《学记》具有“源头”内容之实

首先,体现于《学记》内容的完备性。从表二可以看出,《学记》较全面且程度不同地触及了当今中国教育学最基本的内容;虽然其论述详简不一,简的方面远不及当今详备,详的方面与当今也有不小差异,但它毕竟呈现了较为完整的教育学“骨架”。

其次,体现于《学记》中部分内容的首创性。诸如对教育作用、教学原则、师生关系的论述,以及对学制雏形、教育视导制度、教学组织形式和作息制度、学习操行考查制度等的“第一个提出”[8](132页)。这些首创性的内容,特别是那些跨越漫长时空至今仍熠熠生辉的内容,可以说是《学记》作为“源头”最有力的证据。

(二)《学记》具有“源头”学理之实

首先,表现在《学记》已具有教育学学理的辩证视角和反思与建构精神。如“教学相长”、“长善救失”等等,诚如有学者所言,《学记》运用了分析与综合、具体与抽象、理论与实践相结合的方法,即“辨证的方法”看问题[9](167页);同时,如前已述,《学记》既有对“实然”教育的针砭,又有对“应然”教育的自觉,蕴涵了一种对教育的反思与建构精神。

其次,表现在《学记》中学理基础的广泛性和某些学理的元典性。《学记》不但有哲学、政治学、伦理学等诸多学科的“基质”,并且展现了丰富的心理学思想,如强调“强而弗抑”,“开而弗达”,学生“心莫同”,教师应“知其心”等等,都是至今许多学者依然首肯的,而这种广泛的学理基础和元典性认识,与当今教育学的多学科背景及其学理演进似乎含有一脉相承的意蕴。

综上,《学记》不但具有中国教育学的基本框架,或者说为其埋设了基本框架,而且作为中国教育学“源头”,既有其客观的内容之实又有其客观的学理之实。这一结论,有利于在中国教育学发展史研究中自觉摒弃“欧洲中心论”,进而创建更加富有中国特色、中国风格和中国气派的中国教育学。

参考文献:

- [1]毛祖桓.教育学科体系的结构研究[M].北京:中央民族大学出版社,1999.
- [2]金一鸣.教育原理[M].北京:高等教育出版社,2002.
- [3]陈桂生.历史的“教育学现象”透视[M].北京:人民教育出版社,1998.
- [4]叶澜.教育研究方法论初探[M].上海:上海教育出版社,1999.
- [5]郭齐家.中国教育思想史[M].北京:教育科学出版社,1987.
- [6]金林祥.20世纪中国教育学科的发展与反思[M].上海:上海教育出版社,2002.
- [7]毛礼锐.中国教育史简编[M].北京:教育科学出版社,1984.
- [8]高时良.学记评注[M].北京:人民教育出版社,1982.
- [9]陈元晖.教育学史遗稿[M].北京:北京师范大学出版社,2002.
- [10]瞿葆奎.建国以来教育学教材事略[A].瞿葆奎(主编).教育学文集·教育与教育学[M].北京:教育科学出版社,1993.

[11] 吴定初. 中国教育史要略[M]. 成都: 巴蜀书社, 1996.

[12] 顾明远. 教育大辞典[M]. 上海: 上海教育出版社, 1990.

Approach to Chinese Pedagogy Headstream

WU Ding-chu, ZHANG Hong

(Education Science Institute, Sichuan Normal University;

Physical Education Institute, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: There are foreign and domestic accounts as to the Chinese pedagogy headstream. Ancient Chinese pedagogic literature *Xue Ji* comprehensively deals with to different extent the basic content of current Chinese pedagogy and initiates the development of Chinese pedagogy. *Xue Ji*, as the headstream of Chinese pedagogy with substance in content and theory, is of great guiding significance for the construction of Chinese pedagogy of Chinese characteristics, style and manner.

Key words: Chinese pedagogy; headstream; *Xue Ji*

[责任编辑: 李大明]

● 书讯

庾继光博士《中国当代传播理论体系分析》出版

当前,国内学者对于如何开展“传播学本土化”或“传播学中国化”研究进行了多方面的探讨。日前,四川师范大学文学院庾继光博士的专著《中国当代传播理论体系分析》由四川大学出版社出版,该书对建构当代中国传播理论研究体系进行了有益探索,体现了蜀中学者在该领域的最新研究成果。

此书系庾继光在其博士学位论文《中国当代传播研究中的理论体系建构》基础上修改而成。论文着力于探讨切合实际的中国传播学研究理论体系范式,分析了一系列重要问题:作为传播之魂的媒介分析、具有新范式意义的互动传播、传播学研究的本土化进程、中国传播学研究的方法论、传播学基础学科地位的展望、当前我国传播学研究的主要弊端等等。

国内多位知名专家在评阅时均给予高度评价。复旦大学丁淦林教授认为,该论文对于传播学理论研究,特别是建立传播学中国学派,具有较大的启迪和参考价值;中国传媒大学赵玉明教授也认为,此论文“对于传播学的本土化及其理论体系建构无疑是有益的探索”;中国人民大学郭庆光教授称该论文“有较大的学术意义和价值”。南京大学丁柏铨教授、湖南大学吴高福教授、四川省社会科学院林之达教授等也指出,作者关于理论体系建构的设想是合理的、科学的,其学术建议对于改进和完善我国传播学研究、提高我国传播学研究效益是很有价值的。目前,庾继光博士已在职进入复旦大学新闻传播学博士后流动站从事科研工作,主要研究转型期西部报业、报业集团的发展问题。(二晋)