

科学认识马克思的劳动价值论

李俊

(海南大学 成人教育学院, 海南 海口 570228)

摘要:劳动价值论是马克思政治经济学中一个非常重要的理论问题,在理论上是一个伟大创举,具有丰富的内容和划时代的意义。在新的历史条件下,要深化对劳动和劳动价值论的认识,扩大和丰富劳动创造价值的内涵及外延,把按劳分配与按生产要素分配相结合,推动我国经济和社会的发展。

关键词:马克思;劳动价值论;按劳分配;按生产要素分配

中图分类号:FO14.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2003)02-0017-07

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》指出:“实行按劳分配为主体,多种分配方式并存的分配制度,把按劳分配与按生产要素分配结合起来。鼓励资本、技术等生产要素参与收益分配。随着生产力的发展,科学技术工作和经营管理作为劳动的重要形式,在社会生产中起着越来越重要的作用。在新的历史条件下,要深化对劳动和劳动价值论的认识。”江泽民在“七一”讲话中又指出:“我们应该结合新的实际,深化对社会主义社会劳动和劳动价值理论的研究和认识。”这既是对社会主义分配理论的重大突破和发展,又要求我们结合改革开放与社会主义现代化建设的实际,分析新情况,研究新问题,进一步更新观念和解放思想,在科学认识和继承马克思劳动价值论的基础上,深化对社会主义初级阶段劳动和劳动价值理论的认识,以推动我国经济和社会发展达到新的高度。

一 马克思劳动价值论的科学地位

从17世纪中叶到19世纪初,资本主义在英国、法国开始发展,并逐渐成为占统治地位的生产方式,

资产阶级古典经济学随之在英、法两国首先产生和发展起来。配第作为英国古典政治经济学的创始人第一次提出劳动时间决定商品价值的命题。布阿吉尔贝尔是法国古典政治经济学的创始人,也是重农学派的先驱,他反对重商主义,认为流通领域并不创造财富,只有农业生产才是财富的源泉。在分析农产品价格和生产费用问题上,他实际上已经提出商品的交换价值归于劳动的重要思想。尔后,魁奈把关于剩余价值来源的研究首次从流通领域引入到生产领域,并由此奠定了其法国重农学派创始人的地位。在上述研究成果的基础上,斯密第一次系统而全面地阐述了科学的劳动价值理论。他在其名著《国民财富的性质和原因的研究》中明确讲到:“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度。”[1](26页)“每一种商品的市场价格,都受支配于它的实际销售量,和愿支付它的自然价格(或者说愿支付它出售前所必须支付的地租、劳动工资和利润的全部价值)的人的需要量,这二者的比例。”[1](50页)李嘉图在继承和发展了斯密劳动价值论的基础上,最终构建了英国古典政治经济学关于劳动价值论的科

收稿日期:2002-04-15

作者简介:李俊(1960—),男,四川省西昌市人,海南大学成人教育学院副教授,中共中央党校经济学研究生。

学体系,在使用价值与交换价值的区分、价值量的确定以及复杂劳动与简单劳动的关系等重大理论上,均把劳动价值论提高到了新的水平和高度。马克思全面继承和发展了英、法古典学派的劳动价值理论,他指出:“如果把生产活动的特定性质撇开,从而把劳动的有用性质撇开,生产活动就剩下一点:它是人类劳动力的耗费。”[2](57页)在《资本论》第一卷中,马克思完成了对英国古典政治经济学的革命,创建了科学完整的劳动价值理论体系。劳动价值理论是马克思政治经济学中一个非常重要的理论问题,在理论上是一个伟大创举,具有丰富的内容和划时代的意义。(1)劳动价值论是马克思政治经济学的理论基础,马克思的政治经济学就是在此基础上展开的。(2)马克思的劳动价值论发展了古典经济学的劳动价值学说,提出了抽象劳动和具体劳动,区别了劳动和劳动力,解决了什么劳动创造价值 and 古典经济学的两难选择问题,使劳动价值学说成为科学。(3)马克思的劳动价值论揭示了剩余价值的真正来源,从而揭露了资本主义的剥削秘密。(4)马克思在劳动价值论的分析中,已经揭示出资本主义基本矛盾和经济危机的可能性,为科学社会主义奠定了理论基础,使社会主义由空想变为科学。(5)马克思在劳动价值理论的分析中,对未来社会所有制的形式和性质、对未来社会的生产和分配都作了预见性的简略论述。所有这一切都表明,马克思的劳动价值论具有伟大的理论意义和深远的历史意义。

二 扩大和丰富劳动创造价值的内涵外延

1. 关于生产劳动

马克思明确指出,只有生产性劳动才是价值源泉,非生产性劳动不能创造价值。这无疑是非常正确的,但是,问题在于如何划分生产性劳动和非生产性劳动。当时服务业在国民经济中的地位微不足道,马克思界定的生产性劳动的范围比较狭窄,仅将物质生产部门的劳动以及为物质生产部门服务的运输业、邮政电讯业、商品仓储业和维修等服务行业部门的劳动视为生产性劳动。但是,随着人类经济和社会的发展,以知识经济为核心的新经济形态诞生。这种经济形态具有广阔的前途和强大的生命力,它正深刻地改变着人们的生产和生活方式。因此,生产性劳动的范围应该加以扩大,即从物质生产部门向服务业、信息产业扩展。这方面马克思当时已有

所预见和阐述:“随着劳动过程本身的协作性质的发展,生产劳动和它的承担者即生产工人的概念也就必然扩大。为了从事生产劳动,现在不一定要亲自动手;只要成为总体工人的一个器官,完成他所属的某一种职能就够了。”[3](556页)“许多工人共同生产同一个商品;……这些或那些工人的劳动同生产对象之间直接存在的关系,自然是各种各样的。例如,前面提到过的那些工厂小工,同原料的加工毫无直接关系;监督直接进行原料加工的工人的那些监工,就更远一步;工程师又另有一种关系,他主要只是从事脑力劳动,如此等等。……所有这些劳动者合在一起,作为一个生产集体,是生产这种产品的活机器。”[4](443—444页)由此可见,马克思当时就把“直接生产工人”和“间接生产工人”的总和用“总体工人”的科学概念,高度概括了物质生产部门的劳动与非物质生产部门的劳动的高度和谐统一。今天,随着社会化大生产和经济全球化的高度发展,非物质生产部门的比重越来越高,在发达国家,它们在国民经济中的比重已经超过了60%甚至70%,这里既有直接或间接为物质生产服务的部门,也有直接满足人们需求的非物质形式的部门,后者的劳动也应该创造价值。

2. 关于脑力劳动

当今世界,生产性劳动形式所发生的一个深刻变化,就是以体力劳动为主转变为以脑力劳动为主。技术和知识成为除了资本、劳动力和土地之外的另一项重要的生产要素,而且在生产过程中发挥着越来越重要的作用。因此,劳动已不仅仅是体力的支出,甚至也不再主要是体力的支出,而主要是脑力的支出。脑力劳动又包括理论研究型、知识应用型和制度与技术创新型等。在传统的计划经济体制下,劳动主要被看成是体力劳动,科技工作者和知识分子的脑力劳动不被视为能够像工人的活劳动那样创造价值,因而只能参加国民收入的二次分配。实际上,科技人员和知识分子的劳动,有很多不但能够创造价值,而且是能够创造大量价值的非常复杂的劳动。就脑力劳动与体力劳动的关系问题,马克思在其著作中曾指出:“资本主义生产方式的特点,恰恰在于它把各种不同的劳动,因而也把脑力劳动和体力劳动,或者说,把以脑力劳动为主或者以体力劳动为主的各种劳动分离开来,分配给不同的人。”[4](444页)随着人类科学技术革命的不断进步,特别是

由第三次科学技术革命所带来的计算机及其小型化、家庭化与网络化,使人类劳动的条件和状况发生了历史性的飞跃。以脑力劳动为主体和主导的新经济是一种与传统经济完全不同的现代化经济,它是以高新技术为主体,具有高度成长性的经济。传统经济是以劳动密集和资本密集为特点的,而新经济则是以技术密集为特征;传统经济以消耗自然资源为主,而新经济以知识作为产品,往往非实物形态化;传统经济具有规模和空间的限制性特点,生产过程一般很长,而新经济的规模和地域的限制性不强,生产表现为即时生产和即时交易,近乎于超时空;传统经济驱动技术的关键是机械化,而新经济是数字化;传统经济市场是封闭的,有界限的,而新经济市场是开放的,基本上是没有界限的。新世纪伴随着个人电脑时代的到来和信息高速公路的出现,各种软件产品即以脑力劳动为主的产品开始进入了大规模生产、运输和传播的阶段,大大改变了人类的物质生产活动,提高了劳动生产率,使经济发展转向以脑力劳动生产为主的创造商品价值的新阶段。这是深化对劳动认识的主要方面,也是最基本的方面。

3. 关于科学劳动

科学是反映客观世界固有规律的知识体系。用科学知识武装起来、掌握现代科学技术、主要从事脑力劳动的劳动者所进行的劳动是科学劳动。马克思曾以深邃的历史发展眼光洞察到:“生产劳动就是一切加入商品生产的劳动(这里所说的生产,包括商品从首要生产者到消费者所必须经过的一切行为),不管这个劳动是体力劳动还是非体力劳动(科学方面的劳动)。”[4](476页)“随着大工业的发展,现实财富的创造较少地取决于劳动时间和已耗费的劳动量,……相反地却取决于一般的科学水平和技术进步,或者说取决于科学在生产上的应用。”[5](217页)“生产过程成了科学的应用,而科学反过来成了生产过程的因素即所谓职能。”“只有资本主义生产方式才第一次使自然科学为直接的生产过程服务,同时,生产的发展反过来又为从理论上征服自然提供了手段。”“科学获得的使命是:成为生产财富的手段,成为致富的手段。”[6](570页)“直接劳动在量的方面降到微不足道的比例,……同一般科学劳动相比,同自然科学在工艺上的应用相比,……却变成一种从属的要素。”[5](212页)马克思看到,随着大工业的发展,商品价值中来自工人的直接劳动

的部分大幅度减少而成为从属要素,商品价值主要取决于科学技术进步及其在生产中的运用。科学应用于生产过程,成为生产过程的要素或者职能,成致富的手段,对科学在生产过程和财富创造过程中的作用,马克思给予了高度的评价。科学是人类智慧的结晶,是高度集中的脑力劳动的成果。当科学处于流动状态时,它本身就是创造价值的力量;当它处于物化状态时,“是物化的知识的力量”[5](219页)。在价值形成过程中会把更多的价值转移到产品中去。不管是价值的创造还是价值的转移,都是以劳动决定价值为前提的。马克思提出科学劳动的概念,但由于时代和历史的条件限制,他没有展开对其内涵的全面阐述。对于科学技术的重要作用,邓小平精辟地论述到:“同样数量的劳动力,在同样的劳动时间里,可以生产出比过去多几十倍几百倍的产品。社会生产力有这样巨大的发展,劳动生产率有这样大幅度的提高,靠的是什么呢?最主要的是靠科学的力量、技术的力量。”[7](87页)根据科学技术及其发展的规律,特别是它对人类社会经济活动所产生的巨大推动作用看,科学劳动应该包括两个方面。一方面,它应当包括人们在生产和社会实践活动中对客观规律的认识和理论的创造,这是对科学的认识过程,既包括学习、积累和继承的过程,也包括科学的发展过程,这就要投入大量的活劳动和物化劳动,并在长期实践中不断积累。另一方面,将科学应用于生产,创造出的一系列新的工具、手段,并培养提高劳动者使其具有一定水平的科学技术知识,能掌握和运用知识来进行生产活动,这是一个由科学到技术、再由技术到生产的应用过程,其实质是从潜在生产力到现实生产力的转换过程。

4. 关于精神劳动

时值新世纪的今天,由人类生产力的飞速发展所引起的产业结构升级换代使精神劳动所创造的财富获得了广泛的发展和运用。《资本论》主要研究物质资料的生产,对精神生产和精神产品几乎没有涉及。这是由当时的历史任务决定的。但马克思在其他著作中也注意到这个问题。他指出,要研究精神生产和物质生产之间的联系,“分工也以精神劳动和物质劳动的分工的形式出现在统治阶级中间”[8](52页)。类似的观点和思想在他的经济学手稿中也曾多次涉及。经济全球化和新的科学技术革命使人类正加快进入知识经济时代,精神劳动及其产

品从形式到内容均与马克思所处的时代有了很大的发展,我们必须面对这些新情况和新课题进行深入的思考和研究。据联合国教科文组织统计,截止1980年,当代人类知识体系中,人类有史以来100多万年积累的知识占10%,而近30年积累的占90%。90年代后,人类知识积累的速率更明显加快,英国技术预测专家马丁测算出人类的科学知识在19世纪是每50年增加一倍,在20世纪中期是每10年增加一倍,而当前是每3—5年增加一倍。人类新知识体系的发展绝不仅仅是数量增长的问题,它的质、量、形态等都在变化。在知识经济时代,人的智力及其精神劳动作为一种最重要的资本,在生产力发展中起着越来越重要的作用,高智力附加已成为人类新知识体系和精神生产的最显著的特征之一。高智力附加这个特点在人类新知识体系和精神生产中的表现有两个方面,一是最新文化知识、技术的内容;二是人类最宝贵的发明、创造能力。

5. 关于管理劳动

在知识经济时代,管理劳动已经不是一般的体力和脑力劳动,而是更高级更复杂并具有高度风险性的特殊脑力劳动。马克思在《资本论》中就资本家管理工人进行剩余价值生产的过程着眼,分析和阐述了关于监督管理劳动的二重性质问题,指出从社会化大生产的必要性中产生的监督管理劳动是生产劳动,也创造价值,而且作为高级熟练劳动在同样的时间内创造更大的价值。他指出:“凡是直接生产过程具有社会结合过程的形态,而不是表现为孤立生产者的孤立过程的地方,都必然会产生监督劳动和指挥劳动。不过它具有二重性。一方面,凡是有许多个人进行协作的劳动,过程的联系和统一都必然要表现在一个指挥意志上,表现在各种与局部劳动无关而与工场全部活动有关的职能上,就像一个乐队要有一个指挥一样。这是一种生产劳动,是每一种结合的生产方式中必须进行的劳动。另一方面,(——完全撇开商业部门不说,——)凡是建立在作为直接生产的劳动者和生产资料所有者之间的对立上的生产方式中,都必然产生这种监督劳动,这种对立越严重,这种监督劳动所起的作用也就越大。”[9](431页)在分析股份制企业时马克思还进一步指出,在这种企业中,资本职能已经同资本所有权彻底分离,实际执行职能的是单纯的经理,是别人资本的管理人,他们的劳动采取监督管理劳动的形

态,他们的工资表现为监督工资,“而采取熟练劳动的工资形式”[9](434页)。可见,马克思早已论述过社会化大生产的性质所产生的监督管理职能是生产性劳动,而且是熟练劳动,它的工资表现为熟练劳动的工资。这种劳动在资本主义生产方式中已广泛存在,在社会主义经济中,由于消灭了生产关系的对抗性质,这种劳动的范围和作用当然会更大、更重要。我国目前既处在从农业经济时代向工业经济时代的过渡,又处在从工业经济时代向知识经济时代的过渡。处于两个过渡时期,同时又面临入世的严峻挑战。这就要求我国各级各类企业管理者和领导人既要懂得相关的专业知识,还必须具备知识经济时代所需要的各种新信息、新知识、新技术、新思维,更重要的要适应市场竞争和变化的需要,具备从观念、制度、体制、机制、技术、产品、管理、服务及市场全面创新的意识和能力。我国目前处于社会主义初级阶段,以公有制经济为主体、多种所有制形式并存是其基本的经济制度。改革开放以来,私营企业、外资企业以及其他非公有制经济获得了迅速发展,由此也带来了一系列引起人们关注和争论的问题。根据以上分析和论述,应当承认,私营企业主经营管理企业的活动也是一种劳动,而且是复杂的脑力劳动,特别是对于那些以自己的技术发明为基础开展经营活动的私营企业主而言,他们的劳动不仅仅包括经营管理劳动,还包括科学技术劳动。因此,他们的收入中应该有很大一部分是属于自己创造的劳动收入,其收入的高低则是由劳动的复杂程度和承担的风险所决定的。而他们的资本也包括其历年劳动收入的积累,当然,在拥有资本以后,私营企业主的收入中也有一部分来自于资本收入,但是,根据要素分配理论,这一部分也是合法、合理的。因此,对于私营企业家,我们在承认其资本家身份的同时,应确认他们的经营管理也是一种劳动。这种二重性并不矛盾。“人类生产及社会服务自动化、信息化、智能化水平正不断提高,许多繁重、重复的体力劳动正在被各种自动化机械和计算机所取代,对劳动者知识和技术水平的要求越来越高。”[10](57页)因此,现在的管理劳动是进行科学管理的劳动,是高水平、高质量的管理劳动,这也是现代市场经济和科学技术的发展所要求的。上述新情况与新问题也是今天科学认识和深化马克思劳动价值理论的重要领域。

三 劳动价值论与按生产要素分配论的一致性

为了彻底坚持劳动价值理论,马克思将资本的本质科学地定义为能够带来剩余价值的价值。并将资本科学地区分为不变资本 C 和可变资本 V,从而深刻揭示了作为生产要素的劳动力商品的最本质的特殊性在于它的使用价值本身就是价值和剩余价值的源泉。商品的价值由(C + V + M)三个部分组成,其中 C 是转移价值,自身不会增值,(V + M)是劳动力使用过程中抽象劳动新创造的价值,马克思又将一个工作日的全部劳动时间科学地区分为必要劳动时间和剩余劳动时间两个部分,前者形成的新价值 V,用于补偿劳动力的价值;后者形成的剩余价值,即增值价值,马克思在普遍意义上将它称为剩余价值。不变资本作为除劳动力以外的生产要素,它投入的回报即是获得对剩余价值的分配权。因为“虽然只有可变资本部分才能创造剩余价值,但它只有在另一些部分,即劳动的生产条件也被预付的情况下,才能创造出剩余价值”[9](50页)。所以马克思当时对各种生产要素的投入及其相匹配的分配方式是这样论述的,什么生产要素都被“提出了两次:(1)当做生产要素;(2)当做收入源泉,作为决定的分配形成的东西”[11](1—13页)。也就是说,作为在分配上出现的是地租、工资、利息和利润,而在生产上作为生产要素出现的是土地、劳动力、资本。可见,按生产要素分配是市场经济条件下的普遍分配规律,马克思当时运用它揭示了资本主义生产方式的运行特点和基本矛盾,而在我国社会主义现阶段,它却有着完全不同的个性特征,但共性赋于个性之中。

生产要素是指人类从事生产活动所必需的一切投入品,包括资本、劳动力、技术、企业家才能、土地、信息等。按生产要素分配就是指各种要素都应根据其在生产过程中所做出贡献的大小来参与收益分配,获得相应的报酬。有人认为,根据劳动价值论,商品价值是由人的活劳动唯一地创造的,因此价值的分配也应当在劳动者之间进行。实际上,劳动价值论涉及的是价值创造问题,属于生产力范畴,而按生产要素分配是分配问题,属于生产关系范畴。正如体育运动员、文娛明星、国家机关工作人员都并不直接创造价值,但同样参与分配一样,有些生产要素虽然不创造价值,却是生产过程所必不可少的,因此它们也要参与收入分配。在这里,生产要素的所有权是分配的基础。价值分配不应该仅仅被视为价值

创造的后果,而且应从促进价值的进一步创造的角度加以认识和深化。当前,我们在充分肯定科学技术工作和经营管理在创造价值方面具有劳动的本质规定性的同时,也要认识到二者所具有的不同于普通劳动者的特殊性。正是这种特殊性使得我们在按生产要素进行分配时,要充分重视技术工作和经营管理参与收益分配。其原因在于科学技术和经营管理的重要性。科学技术被称为“第一生产力”,而企业家的经营管理活动对企业经营业绩的重大影响也是不言而喻的。这种重要性是将其视为独立生产要素的重要原因,科学技术和经营管理创造价值的方式也决定了它们不能以普通的按劳分配形式参与收入分配。由于面临着风险和不确定性,两个企业家尽管都从事复杂的脑力劳动且非常兢兢业业地工作,但是一个企业家由于做出了正确的战略决策而创造了巨大价值,另一个企业家可能会由于判断和决策失误而导致巨大的亏损。同样,科学技术工作也是存在很大风险的,在经过辛勤的钻研后,既可能获得新的科研成果,也可能因种种原因而失败,后者并未创造形成生产力的价值。因此,对这类工作不宜实行简单的按劳分配。无论是经营管理还是科学技术研究,与体力劳动或简单的脑力劳动相比,都更加不易进行监督,因此,也应该给予更多的激励,比如企业高层经理的年薪制和股票期权,科技人员的专利制度和技术入股等。

马克思指出:“消费资料的任何一种分配,都不过是生产条件本身分配的结果。”[12](306页)在改革开放以前,传统的社会主义分配理论将按劳分配视为社会主义时期个人收益分配的唯一方式。按劳分配就是指以每个劳动者付出的劳动在生产过程中做出的贡献的大小作为进行收入分配的唯一标准。在当时,社会主义的生产关系由包括全民所有制和集体所有制在内的公有制一统天下,国家、集体是社会生产关系中除劳动外其他生产要素唯一的所有者,所有社会成员都只是劳动者而不能成为生产要素的所有者,因而收入分配关系也就被简化为单纯的按劳分配关系。经过二十多年的改革开放,在我国经济体制和经济增长方式的两大转变中,导致了所有制结构发生了新变化,由单一的公有制经济转为以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的格局。各种非公有制经济迅速成长,成为我国社会主义市场经济的重要组成部分。所有制结构的多样性及

其实现形式的多样性,必然要求分配形式的多样性与之相匹配,必然由单一的按劳分配转变为以按劳分配为主体、多种分配方式并存,必然要求把按劳分配与按生产要素分配结合起来。改变了过去计划经济条件下只有国家、集体才是一切生产要素的所有者的局面,实现了投资主体多元化,鼓励个体、民营企业主。外商等生产要素的持有者参与投资与分配,尤其鼓励资金、知识产权这些短缺生产要素的持有者参与投资与分配。由所有制结构变革决定的分配制度变革,必然导致一些人通过诚实劳动、合法经营或通过资金、技术等生产要素参与投资分配先富起来,这是正常的、合理的,应当受到法律保护的。我国在总体上随着社会生产力水平的不断提高和经济的发展,广大人民群众的生活水平不断提高,个人的财产也逐渐增加,“在这种情况下,不能简单地把有没有财产,有多少财产当做判断人们政治上先进与落后的标准,而主要应该看他们的思想政治状况和现实表现,看他们的财产是怎么得来的以及对财产怎么支配和使用,看他们以自己的劳动对建设有中国特色社会主义事业所作的贡献”[13]。

我国现阶段,从生产要素投入与收入分配的关系看,除了按劳分配收入来源于劳动者的劳动所创造的必要劳动产品价值 V 的分配与再分配外,其他分配方式的收入都源自劳动者劳动所创造剩余价值的分配与再分配。由于科技创新、体制创新不断发展,全社会平均劳动生产力水平必然不断提高,这样,在我国绝大多数人的收入来源中不仅包括按劳分配 V 部分,而且包括按其他生产要素分配的 M 部分;同时由于恩格尔系数的不断下降,个人及其家庭的“个人消费剩余”必将呈现不断增加之势。这种

个人消费剩余,目前存在的形式主要有:(1)个人储蓄,获取利息收入;(2)购买股票、债券等有偿证券,获取股息、债息收入;(3)用于购买房屋、小汽车、电脑等高档耐用消费品。前两种形式构成个人金融资产,后一种形式的主要用途之一是用于自身个人消费,不会带来增值收入,二是用于出租或相关的生产服务经营,获取收入等。这几项收入积累都构成个人及其家庭的私有财产。当然,目前这种私有财产在我国人口与家庭中的分布是极不平衡的。邓小平指出,社会主义本质就是解放和发展生产力,消灭剥削并实现共同富裕,但共同富裕并不等于同步富裕,而是允许和鼓励一部分人和一部分地区通过诚实劳动、合法经营以及给予某些特殊政策率先富裕起来,以此为示范带动全社会共同富裕。邓小平生前反复强调在中国不能只是少数人的富裕,绝不允许产生新的资产阶级。江泽民也反复重申这个社会主义的大原则:“实现人民的富裕幸福,是我们建设社会主义的根本目的。”“人民群众的整体利益总是由各方面的具体利益构成的。”“最重要的是必须首先考虑并满足最大多数人的利益要求”,“最大多数人的利益是最紧要的和最具有决定性的因素。这是马克思主义的基本观点”[13]。我国现阶段最大多数人的根本利益就是工人、农民、知识分子的根本利益。要“在逐步实现全国人民共同富裕的过程中,正确处理好先富与后富、个人富裕与共同富裕的关系”,“绝不允许以权谋私,绝不允许形成既得利益集团”[13]。只有这样才能在消灭了剥削阶级和阶级剥削的条件下,逐步缩小不同等劳动和差别,逐步实现邓小平社会主义本质论中的“消除两极分化,最终实现共同富裕”的宏伟目标。

参考文献:

- [1] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 北京:商务印书馆,1998.
- [2] 马克思. 资本论:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1975.
- [3] 马克思恩格斯全集:第23卷[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [4] 马克思恩格斯全集:第26卷[M]. 北京:人民出版社,1974.
- [5] 马克思恩格斯全集:第46卷[M]. 北京:人民出版社,1980.
- [6] 马克思恩格斯全集:第47卷[M]. 北京:人民出版社,1979.
- [7] 邓小平文选:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1983.
- [8] 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [9] 马克思恩格斯全集:第25卷[M]. 北京:人民出版社,1974.
- [10] 江泽民. 论科学技术[M]. 北京:人民出版社,2001.
- [11] 马克思恩格斯全集:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1957.

[12]马克思恩格斯全集:第3卷[M].北京:人民出版社,1972.

[13]江泽民在庆祝建党80周年大会上的讲话[R].北京:人民出版社,2001.

Scientific Comprehension of Marx's Labour Value Theory

LI Jun

(Adult Education College, Hainan University, Haikou, Hainan 570228, China)

Abstract: Labour value theory, an important theoretical issue in Marxist political economics, is a great innovation with rich content and of epoch-making significance. Under the new historical conditions, it needs to deepen the comprehension of labour and labour value theory, broaden and enrich the theory's intension and extension, and combine distribution on the basis of labour and distribution on the basis of production factors, to push forward the development of China's economy and society.

Key words: Marx; labour value theory; distribution on the basis of labour; distribution on the basis of production factors

[责任编辑:苏雪梅]

●文史札记

《汉书·窦田灌韩传》“稍稍”训诂

吴蕴慧

《汉书·窦田灌韩传》：“坐乃起更衣，稍稍去。”

该句亦见于《史记·魏其武安侯列传》。其中“稍稍”一词在《史记》和《汉书》中均无注释，盖为常见之义，即“逐渐”也。王力主编的《古代汉语·常用词（八）》“稍”字条认为“‘稍稍’二字叠用等于现代的‘渐渐’”，并举该句为例。《两汉文学史参考资料》将该句释为“座上的客人看见势头不对，便起身托言上厕所，渐渐地散去了”。王伯祥《史记选》将该句释为“坐客于是托言更衣，陆续退去”。《汉语大词典》“稍稍”词条下共有十一个义项，其中“随即，已而”条下举《史记》该句为例。

按：田蚡娶燕王女为夫人，列侯宗室皆往贺。酒酣，灌夫起身敬酒祝寿时，田蚡推托不能喝满杯，而临汝侯灌贤正在跟程不识附耳低语，又不避席。灌夫于是破口大骂，并与田蚡发生争执。二人素有隙，座上宾客见势不妙，纷纷借口上厕所，渐渐地都散去了。此处“稍稍”当作“渐渐”讲似亦可通，而《汉语大词典》为何独树一帜，以“随即”、“已而”来释此句？

与各家注释不同的是，《汉语大词典》在此句前添加主语“灌夫”。若此，该句似当理解为灌夫于是托言上厕所（“坐”似当理解为“遂，乃”），随即便离开了。灌夫当时怒火中烧，“随即而离开”当在情理之中。然以“灌夫”为该句主语，似乎不妥。首先，“坐”与“座”通，即座上之人，为该句主语，若再加“灌夫”，则不可通。《汉语大词典》“稍稍”词条下第八个义项为“刚刚、才”，引汉荀悦《汉纪·武帝纪二》中例：“座稍稍罢出，蚡令骑留夫，或按夫头令谢。”文意与该篇相承而用“座”字，可证“坐”为“座”之假借。其次，从意思上看该句主语也不当为灌夫。灌夫最终未能出而为田蚡所缚，置于传舍。据《汉书》下文为“娶去，戏夫。夫出，蚡遂怒曰：‘此吾骄灌夫罪也。’乃令骑留夫，夫不得出”，前后似乎矛盾。此段《史记·魏其武安侯列传》作“魏其侯去，麾灌夫出。武安遂怒，曰……”疑《汉书》“戏夫”，“夫出”当为一句而衍一“夫”字。

总之，以灌夫为主语，恐不当。因此，“稍稍”作“渐渐”解不误，无需用作“随即”、“已而”。《汉语大词典》书证恐不确。