

东西部教育的比较与分析

刘世民¹, 赵洪文², 杨仕其²

(1. 四川师范大学教育科学学院, 四川 成都 610068; 2. 苍溪县教研室 四川 苍溪 628400)

摘要:中国东西部的差距最根本的是经济水平和教育的差距。东西部教育比较的两个方面,一是现实的发展状况和条件的比较,二是双方各自的特色和特点的差异。西部教育首先必须找出基本条件的现实差距而作必要的弥补和改造,其次要找准西部教育的特色和特点予以强化,并将其融入全球化历程,走具有西部特色的教育之路。

关键词:东西部教育;差距;西部特色

中图分类号:G40-059.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2003)02-0050-09

在全球化大势下,在改革开放的进程中,一个无法回避的问题始终横亘在我们面前:西方发达国家以及中国东部的发展模式和策略对中国西部开发究竟具有何种意义和价值?我们当然不否认西方和东部的经济、社会发展的成功经验及其对西部发展的种种启示。然而,正如全球化并不是西方化或资本主义化一样,西部的发展既不能照搬西方的模式,也不能移植东部的策略。西部自身的文化、历史、经济、政治、社会等等背景和条件决定着西部必须寻求一条具有西部特色的道路。我们认为,这条道路就是以自身的特色赶超东部,实现跨越式发展。

这应当是西部教育发展总的原则和策略,也是我们进行东西部教育比较和分析的基本原则。

一 现实与差距

东西部地区间发展差距的核心是经济发展的不平衡,但两者的差距却决非仅仅经济差距可以概括,还应该包括社会生活的方方面面,其中尤其不能忽略教育发展的差距,因为教育不仅仅是社会发展水平的重要指标,更是经济发展乃至整个社会进步的的决定性因素之一。随着知识在经济增长中作用的增大,教育对经济增长的作用达到了前所未有的重要程度。一个国家经济的长期持续发展靠的是知识的生产和人力资本存量的增加,而教育在这两个方面起着基础性的作用。因此,研究东西部教育的差距并寻求克服此差距的有效途径,不仅为西部大开发之必需,也是中国教育实现现代化之必需。首先,从教育的外部看,促进西部地区教育的发展是缩小地区间经济发展差距的一个重要手段。事实上,西部地区教育发展滞后是地区间发展差距加大的一个重要原因。而教育落后造成的劳动力素质低下又是西部地区经济效益不高的主要原因之一。解决地区间经济发展差距,优先发展西部地区的教育是一个重要的政策选择,科教兴国战略同样适用于解决地区间经济发展的差异。其次,从教育的内部看,在科教兴国的发展战略下,教育发展的目标是:“重点普及义务

收稿日期:2002-05-16

作者简介:刘世民(1956—),男,山东单县人,四川师范大学教育科学学院副教授,教育学博士研究生。

赵洪文:苍溪县教研室主任。

杨仕其:苍溪县教研室副主任。

教育,积极发展职业教育和成人教育,适度发展高等教育,优化教育结构。2000年基本普及九年义务教育,基本扫除青壮年文盲。”其中完成双基目标是重中之重,而实现这一目标的困难主要在西部地区。因此,研究地区间教育发展的差异,寻求解决缩小地区间教育发展差异的办法,对实现上述教育发展目标具有重大意义。

(一)人口素质

西部地区人力资源富集,但素质和结构却不容乐观。

在全国592个贫困县中,西部就有307个。许多贫困地区的温饱问题尚未解决,受教育程度严重低下。根据第四次全国人口普查的数据,西部地区文盲和半文盲人数占从业人口数的比重为39.5%,比全国平均水平高8个百分点,比东部高12个百分点。据1998年统计资料,西部地区15岁以上人口的文盲,新疆为154.1万、四川为1163.1万、重庆为391.8万(西部地区文盲和半文盲统计情况参见表1和表2)。

表1 全国分地区人口文盲率统计

| 类别 | 省、自治区、直辖市 |
|-------------------|---|
| 10%以下 | 北京、天津、辽宁、上海、吉林、山西、黑龙江、广东、湖南、新疆 |
| 大于或等于10% 小于20% | 江西、海南、湖北、河北、河南、广西、陕西、重庆、福建、四川、浙江、安徽、内蒙古、山东、江苏 |
| 大于20% | 青海、西藏、贵州、云南、甘肃、宁夏 |

(资料来源:《97中国人口》)

表2 1997年西部各省区文盲、半文盲情况统计

| | | | | | |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 区域 | 重庆 | 四川 | 贵州 | 云南 | 西藏 |
| 文盲率 | 16.82 | 18.00 | 25.88 | 25.22 | 54.08 |
| 区域 | 陕西 | 甘肃 | 青海 | 宁夏 | 新疆 |
| 文盲率 | 17.34 | 26.77 | 43.62 | 25.83 | 11.52 |

(资料来源:《中国人口统计年鉴》第107、116页,中国统计出版社,1998)

根据1998年的统计,在县以上研究和开发机构中的从业人员,有大专以上学历者全国平均是3.5%,其中东部为6%,西部为3.05%。西部地区每万名劳动者中拥有中专以上学历及初级以上职称人员仅有92人,还不到东部地区的1/10。另据统计,人口受教育年限,北京为7.87,上海为7.47,青海为4.42,西藏为1.81(参见表3)。

表3 1997年全国分地区人口按平均受教育年限分类

| 类别 | 省、自治区、直辖市 |
|------------|------------------------|
| 大于7年 | 北京、天津、辽宁、上海 |
| 小于或等于7年 | 陕西、新疆、广东、海南 |
| 大于或等于5.42年 | 河北、山西、内蒙古、吉林、黑龙江、湖北、湖南 |
| 小于5.42年 | 重庆、四川、广西 |
| 大于或等于4.82年 | 江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东、河南 |
| 小于4.82年 | 青海、西藏、贵州、云南、甘肃、宁夏 |

(资料来源:1997年人口变动情况抽样数据)

西部的人才问题除了数量和质量不高而外,人才外流也非常严重,“孔雀东南飞”,已为世人所知,可悲的是迄今尚无有效措施遏制西部人才的外流。

马克思主义认为,人是生产力中最重要的因素。许多学者也指出,人力资源的开发是西部大开发之本。如果西部不能在快速、大量培养人才并切实留住并用好人才等方面取得实质性的进展,西部大开发前景堪

忧!

(二)小学入学率与生均经费

小学是义务教育阶段,小学的入学率是反映一个地区初等教育发展普及状况的重要指标。经过 50 年的努力,尤其是改革开放 20 多年来的发展,中国的初等教育取得了巨大的进步,小学入学率大幅提高。但东西部的差距仍然很明显。从表 4 可以看出,从 1991 到 1998 年,小学入学率排名靠后的主要是西部地区。前 10 名无一西部省区入围,1991 年陕西位列第 14 名,而到了 1998 年却滑到了第 18 位,这已是西部省区的佼佼者了。

把入学率情况与生均经费放在一起进行综合分析、比较,我们就可以比较准确地把握各地区初等教育的状况了。见表 4、表 5。

表 4 1991—1998 年各省区小学净入学率排序

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|-----|
| 位次 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 1991 年排序 | 上海 | 天津 | 福建 | 北京 | 广东 | 浙江 | 吉林 | 海南 | 河南 | 山东 | 湖南 | 河北 | 江西 | 陕西 | 黑龙江 |
| 1998 年排序 | 天津 | 上海 | 北京 | 安徽 | 浙江 | 吉林 | 江苏 | 河北 | 福建 | 广东 | 河南 | 山东 | 山西 | 江西 | 内蒙 |
| 位次 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 1991 年排序 | 广西 | 湖北 | 辽宁 | 内蒙 | 安徽 | 山西 | 新疆 | 江苏 | 四川 | 甘肃 | 云南 | 宁夏 | 贵州 | 青海 | 西藏 |
| 1998 年排序 | 湖北 | 辽宁 | 陕西 | 海南 | 广西 | 云南 | 湖南 | 甘肃 | 黑龙江 | 贵州 | 新疆 | 宁夏 | 四川 | 青海 | 西藏 |

(资料来源:教育部《九十年代全民教育发展监测评价报告》,99,6)

表 5 各省区小学生均教育经费排序情况

| | 1988 | 1989 | 1990 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 上海 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 北京 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 天津 | 3 | 2 | 4 | 4 | 6 | 5 | 5 | 4 |
| 新疆 | 4 | 9 | 5 | 5 | 12 | 12 | 12 | 13 |
| 青海 | 5 | 11 | 15 | 13 | 17 | 14 | 15 | 14 |
| 辽宁 | 6 | 6 | 9 | 7 | 8 | 10 | 9 | 12 |
| 广东 | 7 | 4 | 6 | 6 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 福建 | 8 | 5 | 7 | 11 | 11 | 11 | 6 | 6 |
| 浙江 | 9 | 8 | 8 | 9 | 7 | 4 | 4 | 5 |
| 吉林 | 10 | 7 | 12 | 8 | 10 | 9 | 8 | 9 |
| 内蒙 | 11 | 14 | 14 | 14 | 13 | 16 | 14 | 10 |
| 海南 | 12 | 12 | 10 | 12 | 5 | 7 | 10 | 15 |
| 黑龙江 | 13 | 13 | 16 | 15 | 16 | 17 | 13 | 17 |
| 江苏 | 14 | 10 | 11 | 10 | 9 | 8 | 7 | 8 |
| 宁夏 | 15 | 24 | 17 | 22 | 24 | 22 | 25 | 23 |
| 广西 | 16 | 15 | 20 | 16 | 19 | 21 | 21 | 21 |
| 河北 | 17 | 17 | 25 | 27 | 23 | 25 | 24 | 25 |
| 云南 | 18 | 23 | 19 | 17 | 15 | 13 | 17 | 16 |

| | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 山西 | 19 | 18 | 13 | 20 | 14 | 15 | 16 | 11 |
| 山东 | 20 | 19 | 24 | 21 | 18 | 20 | 20 | 19 |
| 湖南 | 21 | 20 | 18 | 18 | 20 | 19 | 18 | 18 |
| 甘肃 | 22 | 16 | 21 | 24 | 25 | 24 | 27 | 28 |
| 陕西 | 23 | 22 | 23 | 23 | 26 | 26 | 29 | 29 |
| 四川 | 24 | 21 | 22 | 19 | 21 | 18 | 19 | 20 |
| 湖北 | 25 | 25 | 28 | 25 | 22 | 23 | 22 | 22 |
| 河南 | 26 | 26 | 26 | 29 | 28 | 28 | 28 | 27 |
| 江西 | 27 | 28 | 27 | 26 | 27 | 27 | 26 | 26 |
| 安徽 | 28 | 27 | 29 | 28 | 30 | 29 | 23 | 24 |
| 贵州 | 29 | 29 | 30 | 30 | 29 | 30 | 30 | 30 |
| 西藏 | | | 2 | 3 | 3 | 6 | 11 | 7 |

(数据来源:杜育红《教育发展不平衡研究》,北师大出版社,2000年版,第17页)

表5是1988年到1996年各省区小学生均教育经费排序情况。从中可以发现,各省区初等教育发展相对差异具有如下特征。第一,东部省区大多数年份排名处于全国前十名。其中上海、北京基本稳居前两名。第二,新疆、青海、西藏三省区排名1988年明显高于其经济实力的排名,1988年之后逐年下降。西藏(1990年)、新疆、青海分别从第2、4、5位滑至第7、13、14位。第三,其它西部省区也处于中下游地位。其中,宁夏、甘肃、陕西则从第15、22、23,滑落到第23、28、29位。

从各省区小学生均经费与全国小学生均经费的距平值(见表6)的变化情况,我们可以看到,第一,距平值一直为正值且一直快速增长的主要是东部省区。第二,内蒙、西藏、新疆三省区距平值也一直为正,其原因并不是自身的投入,而主要是靠中央财政的支持,所以其生均经费的水平与其教育的水平并不一致。第三,在其它西部省区中,云南、青海一直处于中游。贵州、陕西、甘肃、宁夏等省区距平值一直为负,并处于全国最后几位,与全国的绝对差距始终在扩大[1](15页)。

表6 各省区小学生均教育经费与全国小学生均教育经费的距平值

| | 1988 | 1989 | 1990 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|-----|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 北京 | 152.23 | 162.52 | 185.24 | 266.99 | 345.4 | 359.08 | 563.8 | 772.64 |
| 天津 | 131.15 | 164.19 | 134.95 | 123.48 | 156.13 | 231.81 | 242.28 | 365.87 |
| 河北 | -4.96 | -10.65 | -36.81 | -70.45 | -54.88 | -109.9 | -127.72 | -131.97 |
| 山西 | -9.28 | -11.62 | 25.31 | -12.61 | 10.82 | 9.64 | 7.06 | 91.54 |
| 内蒙 | 30.22 | 23.75 | 23.74 | 38.15 | 29.27 | 4.56 | 23.28 | 100.23 |
| 辽宁 | 54.02 | 56.84 | 43.44 | 82.30 | 116.11 | 121.99 | 131.28 | 86.51 |
| 吉林 | 30.71 | 47.00 | 26.95 | 73.01 | 95.07 | 142.21 | 143.43 | 106.01 |
| 黑龙江 | 18.85 | 28.70 | 0.43 | 27.89 | -1.16 | 0.75 | 25.31 | 18.45 |
| 上海 | 201.02 | 248.23 | 298.71 | 430.34 | 505.43 | 837.54 | 1115.28 | 1424.05 |
| 江苏 | 17.37 | 38.83 | 28.22 | 67.58 | 101.93 | 152.52 | 145.28 | 174.70 |
| 浙江 | 36.07 | 45.53 | 44.45 | 72.56 | 123.87 | 241.15 | 290.45 | 360.86 |
| 安徽 | -34.38 | -50.68 | -53.2 | -76.00 | -152.37 | -155.79 | -120.85 | -120.15 |

| | | | | | | | | |
|----|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 福建 | 36.26 | 60.83 | 52.58 | 65.22 | 93.79 | 120.54 | 208.65 | 243.81 |
| 江西 | -29.28 | -51.97 | -43.13 | -62.31 | -79.54 | -129.27 | -162.43 | -157.17 |
| 山东 | -12.96 | -13.64 | -27.10 | -20.54 | -20.60 | -54.37 | -70.77 | -76.12 |
| 河南 | -28.92 | -42.88 | -37.35 | -78.37 | -94.80 | -148.93 | -170.09 | -176.94 |
| 湖北 | -26.04 | -41.65 | -53.09 | -59.21 | -53.60 | -86.24 | -76.75 | -113.97 |
| 湖南 | -13.04 | -17.01 | -7.32 | -9.94 | -31.71 | -48.10 | -32.26 | -64.23 |
| 广东 | 48.11 | 65.94 | 85.35 | 94.21 | 247.25 | 335.90 | 381.08 | 403.68 |
| 广西 | 10.63 | 4.04 | -10.77 | -8.48 | -24.65 | -59.93 | -75.85 | -93.27 |
| 海南 | 22.71 | 36.39 | 37.10 | 60.37 | 162.44 | 153.76 | 124.80 | 43.84 |
| 四川 | -23.43 | -17.44 | -20.70 | -11.14 | -33.59 | -46.01 | -67.61 | -85.54 |
| 贵州 | -54.04 | -70.26 | -73.44 | -98.02 | -133.30 | -198.63 | -260.19 | -315.82 |
| 云南 | -5.91 | -23.82 | -10.64 | -9.28 | 0.46 | 18.86 | -24.76 | 35.57 |
| 西藏 | | | 289.79 | 137.97 | 259.87 | 212.34 | 121.38 | 198.24 |
| 陕西 | -20.96 | -19.52 | -23.56 | -40.42 | -71.10 | -126.66 | -182.87 | -195.06 |
| 甘肃 | -15.20 | -8.72 | -19.22 | -55.05 | -69.45 | -102.16 | -161.43 | -184.08 |
| 青海 | 57.34 | 36.95 | 16.30 | 40.44 | -7.65 | 14.60 | 8.55 | 59.20 |
| 宁夏 | 17.04 | -26.21 | -6.95 | -36.85 | -60.92 | -83.51 | -129.25 | -117.55 |
| 新疆 | 66.01 | 43.54 | 94.38 | 103.34 | 65.29 | 60.41 | 106.14 | 67.04 |

(资料来源:杜育红《教育发展不平衡研究》,北师大出版社,2000年版,第13页。表中数据为各省生均经费减全国平均值。)

(三)普通中学生均经费

表7所列是1988年到1996年全国各省区普通中学生均经费排序及变动情况。从表中我们发现,第一,整体上看,西部各省区的排序基本上居于中下游。20名以后的位置,西部占了5席。第二,青海、新疆、宁夏等省区的排名下滑严重。第三,西藏(5)、云南(8)、新疆(11)和青海(15)等省区排名靠前与中央财政对少数民族教育的支持相关,也与它们较低的入学率相关。

表7 各省区普通中学生均教育经费排序

| 省市 | 年份 | | | | | |
|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1988 | 1989 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
| 上海 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| 北京 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 天津 | 3 | 3 | 6 | 5 | 5 | 3 |
| 青海 | 4 | 19 | 22 | 16 | 19 | 15 |
| 新疆 | 5 | 13 | 10 | 10 | 9 | 11 |
| 广东 | 6 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 海南 | 7 | 7 | 4 | 6 | 6 | 9 |
| 辽宁 | 8 | 5 | 9 | 11 | 11 | 12 |
| 浙江 | 9 | 8 | 8 | 7 | 7 | 6 |

| | | | | | | |
|-----|----|----|----|----|----|----|
| 内蒙 | 10 | 15 | 18 | 22 | 24 | 22 |
| 福建 | 11 | 6 | 7 | 9 | 9 | 10 |
| 吉林 | 12 | 11 | 15 | 14 | 14 | 14 |
| 江苏 | 13 | 9 | 11 | 8 | 10 | 7 |
| 宁夏 | 14 | 24 | 26 | 27 | 28 | 28 |
| 广西 | 15 | 18 | 19 | 24 | 23 | 25 |
| 河北 | 16 | 12 | 21 | 21 | 20 | 23 |
| 黑龙江 | 17 | 21 | 14 | 17 | 17 | 20 |
| 山东 | 18 | 10 | 17 | 19 | 15 | 18 |
| 湖北 | 19 | 16 | 16 | 15 | 13 | 16 |
| 云南 | 20 | 20 | 12 | 12 | 12 | 8 |
| 湖南 | 21 | 14 | 20 | 13 | 18 | 17 |
| 陕西 | 22 | 17 | 23 | 23 | 22 | 21 |
| 山西 | 23 | 22 | 13 | 18 | 16 | 13 |
| 四川 | 24 | 25 | 24 | 20 | 21 | 19 |
| 河南 | 25 | 23 | 25 | 26 | 25 | 24 |
| 江西 | 26 | 27 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| 甘肃 | 27 | 26 | 27 | 25 | 27 | 26 |
| 安徽 | 28 | 28 | 28 | 28 | 26 | 27 |
| 贵州 | 29 | 29 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| 西藏 | | | 1 | 1 | 3 | 5 |

(数据来源:杜育红:《教育发展不平衡研究》,北师大出版社,2000年版,第36页)

(四) 中小学教育质量

根据1993年的一次大规模调查和测试,东、中、西部在中小学生学习成绩上存在明显差异(见表8和表9)。

表8 小学东、中、西部测试成绩比较

| | | 语文 | 数学 | 常识劳技 | 思想品德 |
|----|-----|-------|-------|-------|-------|
| 东部 | 样本量 | 8896 | 8840 | 8914 | 8630 |
| | 平均分 | 74.75 | 87.64 | 73.01 | 79.37 |
| | 及格率 | 88.5% | 94.5% | 83.6% | 91.8% |
| | 优秀率 | 8.4% | 59.9% | 9.2% | 24.4% |
| 中部 | 样本量 | 1993 | 1837 | 2008 | 1660 |
| | 平均分 | 79.45 | 93.67 | 70.15 | 74.14 |
| | 及格率 | 94.0% | 98.6% | 84.0% | 87.8% |
| | 优秀率 | 18.6% | 80.7% | 0.3% | 7.8% |

| | | | | | |
|----|-----|-------|-------|-------|-------|
| 西部 | 样本量 | 3790 | 4121 | 3724 | 3116 |
| | 平均分 | 66.83 | 78.11 | 64.09 | 67.41 |
| | 及格率 | 73.0% | 82.9% | 63.7% | 69.9% |
| | 优秀率 | 1.0% | 33.5% | 2.1% | 3.6% |

(资料来源:谢安邦等《全国义务教育学生质量调查与研究》,华东师大出版社,1997年版,第14页。)

表9 初中东、中、西部测试成绩比较

| | | 语文 | 数学 | 英语 | 理科 | 文科 | 音乐 | 美术 | 劳技 | 行为评价 |
|----|-----|------------------|-------|-------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------------------|
| 东部 | 样本量 | 8407 | 8438 | 8390 | 8312 | 8371 | 8313 | 8396 | 7098 | 8380 |
| | 平均分 | 91.07 (60.71) | 72.42 | 69.27 | 99.14 (61.96) | 62.41 | 57.77 | 60.26 | 74.46 | 161.66 (80.83) |
| | 及格率 | 57.9% | 74.3% | 69.2% | 59.8% | 60.4% | 49.8% | 52.7% | 87.7% | 95.0% |
| | 优秀率 | 1.5% | 27.3% | 17.9% | 1.3% | 0.8% | 5.2% | 5.1% | 19.6% | 27.5% |
| 中部 | 样本量 | 2584 | 3358 | 2959 | 3056 | 3319 | 2735 | 3211 | 2907 | 3095 |
| | 平均分 | 92.16 (61.44) | 80.85 | 70.34 | 108.28 (67.68) | 66.74 | 50.97 | 53.41 | 67.44 | 159.60 (79.80) |
| | 及格率 | 63.1% | 88.1% | 75.5% | 75.4% | 74.8% | 34.3% | 35.0% | 75.1% | 96.7% |
| | 优秀率 | 0% | 39.8% | 11.2% | 2.5% | 1.0% | 0.8% | 0.4% | 6.5% | 15.4% |
| 西部 | 样本量 | 1002 | 978 | 1005 | 1000 | 1007 | 985 | 987 | | 959 |
| | 平均分 | 81.58 (54.39) | 59.68 | 52.78 | 83.91 (52.44) | 55.84 | 32.71 | 51.43 | | 157.34 (78.67) |
| | 及格率 | 33.7% | 54.0% | 31.2% | 27.7% | 29.5% | 8.1% | 29.4% | | 97.2% |
| | 优秀率 | 0% | 6.9% | 1.5% | 0% | 0% | 0% | 0.1% | | 11.9% |

注:(1)初中劳技一科,因宁夏(西部)未参加测试,故空缺。

(2)括号内为折成百分制的分数。

(资料来源:谢安邦等《全国义务教育学生质量调查与研究》,华东师大出版社,1997年版,第15页。)

从表8和表9中我们可以看到,西部地区无论是小学还是初中,学生学习质量的状况不仅远远落后于东、中部地区,而且离教学的基本要求相差较大。西部地区小学阶段各科及格率虽然都在70%以上,但最高的(数学)也不过82.9%;四门学科的及格率都比参加测试的11个省市^①的平均成绩低12个百分点以上。若以西部地区的劳技和美育两科与东部地区相比,则分别低20个百分点以上。甘肃的小学语文、数学及格率分别比北京低31.7和20.6个百分点。此外,西部三省的各科平均分和及格率都居测试省市的最后三位。初中阶段西部地区学习质量低的问题更加突出。除行为评价一项西部地区的及格率达97.2%且略高于11个省市平均成绩外,其余八门学科的及格率都很低。其中语文、英语不到40%,理科、文科、美术不足30%,音乐仅为8.1%。可见,西部地区学生学习质量离大纲的基本要求还有相当大的差距。若以西部地区与11个省市的平均及格率相比,差距也十分明显:语文、数学分别低24和22个百分点,英语、理科、文科、音乐、美术则低32个百分点以上。这说明西部地区是提高义务教育阶段学生质量的重点和难点。

当然,在现实维度上,东西部教育发展的差距并非仅仅表现在上述诸方面,硬件设备、办学条件、师资力量等等方面也存在明显的差距,而这些差距又集中反映在教育的数量和质量上。

二 分析与评论

在东西部经济与社会发展的诸多差距中,最根本的差距是经济水平和教育的差距。而在教育的支持系统中,财力支持无疑是最为重要和直接的。第一,政府的教育投入对区域教育的发展水平具有决定性影响。

所以,政府对国家整体和各个地区的教育具有不可推卸的责任。自从1985年财政包干及教育体制改革以来,国家将发展基础教育责任交给地方。在“分级管理、分级办学”的原则下,由县办高中,乡镇办初中,村办小学。国家只负担公办教师的工资及民办教师的部分工资,其他如民办及代课教师的工资、校舍的修建及维修、学校的办公费用等都由地方自行负责“包干”。这在一定程度上促进了地方政府的办学热情。尤其在沿海地区的富裕农村,由于有税收及村办和乡镇办企业的集体收入来补助教育经费,确实提高了国家所期望的“办学积极性”。但是,西部地区财政拮据,地方政府无力投资教育,教育负担直接由贫困地区的农民来承担。这导致了越是经济不发达的地区,老百姓的教育负担越重的不合理现象。

第二,区域经济的落后直接制约着居民的收入,而家庭收入的不足则是孩子接受教育的最大障碍。1990年,东、中、西部人均受教育年限分别为6.71年、6.24年和4.31年;农村贫困人口占当地贫困人口的比重分别是4.80%、4.82%和13.53%,贫困发生率分别为4.20%、10.30%和17.8%。1989—1995六年中,全国有约190万小学生流失,其中北京为0.058%,江苏为1.78%,而四川和贵州分别为10.06%和13.82%。这些流失的学生主要是农村、山区的贫困儿童,他们或是无力交纳学费,或是充任劳动力。在西部的广大农村地区,给小孩子交学费已是许多家庭的沉重负担。

第三,教育经费投入不足也严重制约各种办学条件。校舍不足、教学设备短缺、实验课开不出……凡此种种,在西部的农村、山区学校真可谓比比皆是。另外,教师收入不高(拖欠教师工资的情况时有发生),影响了教师的工作热情和积极性,教师从西部、从贫困地区外流情况严重。在目前条件下,指望教师大幅度改良教学方法、提高教学教育水平是不现实的。

总之,经济投入对改善西部现实教育状况和条件,从而提高西部教育的数量和质量水平,具有直接关联。我们认为,中央和地方政府增加教育投入,是西部教育发展的先决条件。

三 特色与优势

由于历史的原因,也由于改革开放以来的非均衡发展策略,在经济和社会发展水平上,西部大大落后于东部。而当下所谓东西部的划分采用的恰恰是经济坐标。因此,我们应当承认东西部在静态经济维度上的种种差距。然而分析的参照系绝非仅仅局限于经济坐标,自然和人文资源也必须纳入我们的视野。在这个意义上,西部是富饶的。首先,西部的自然资源富集。世界上有三大未开垦的处女地,一是西伯利亚,二是巴西亚马逊河流域,三是中国的西部。整个西部土地面积占全国70%左右,世界屋脊珠穆朗玛峰、昆仑山、祁连山、青藏高原、云贵高原等都在西部,高山决定了水能资源丰富,长江、黄河这些世界级河流,还有珠江等整个南亚次大陆主要河流都源于西部;煤炭、石油、天然气、多种有色金属和贵金属,如铁、铅、锌、铝、铜、锰、汞、磷、锑、镍、锂、锶、硫、铁、岩盐、兰石棉、硅藻石、重晶石、光学萤石等居全国前列,钒、钛、锡的储量居世界首位,盐湖资源、太阳能、风能的储量或可利用量也位列全国前茅。西北塔克拉玛干大沙漠下面是一个巨大油海;地貌、气候垂直分布,土地、森林和草场资源的生产潜力巨大;植物、农作物和野生动物的品种数量在全国均列前茅,素有“动物王国”、“植物王国”之称,更有“植物基因库”的美誉。其次,西部的人文资源富集。历史上的西部,是中华文明的摇篮,是中国最繁荣的地区之一。历史上的“开元盛世”、“贞观之治”、“丝绸之路”、“西夏王朝”等都发生在这里,这决定了西部的历史文化资源既丰富且独具特色,不可替代。西部的民族占全国民族总数的90%以上,这意味着什么?任何一个民族的形成,都是其民族文化生长、发育、变迁、整合的结果,民族文化不仅是一个民族的标志,更是一个民族区别于他民族的内在依据。西部的众多民族都有着各具特色的民族文化,呈现丰富多样的文化类型,这是东部永远无可相比的独特资源。同时,由于西部特殊而复杂的生态环境和历史背景,西部各民族的社会演变形态也极为丰富,从原始社会到现代社会呈阶梯状态势,各种社会形态应有尽有。这样的人文资源,不仅在中国十分独特,在世界上也是罕见的[2]。

因此,我们拒绝“西部大开发就是东部对西部扶贫”的说法,在资源上,东部反倒需要西部的“扶持”。“西电东送”不是一个绝好例证吗?

就西部的发展而论,国家应当实行倾斜政策,东部也应当予以全力支持,以便为西部的经济起飞奠定必要的基础。但是,西部应当走出一条符合自身特点的、有西部特色的发展道路,不能在东部的背后亦步亦趋。

西部大开发不是东部发展模式的简单覆盖,也无法覆盖。我们认为,西部发展应以丰富的自然和人文资源为依托,以高科技与现代教育为手段,走可持续发展之路。

在中国,除高山、畲、黎、朝鲜、赫哲等少数民族外,我国其它 50 多个少数民族的主体或其相当部份的人口,都分布在广大的西部地区,占全国民族总数的 92.7%。西部地区少数民族人口的比重约占西部总人口的 33%,占全国少数民族总人口的 78%,西部是我国多民族聚居区,多民族构成是西部文化生态的重要特点。从文化学意义上看,西部大开发也是一个多元文化相互冲突和融合的过程。在这个过程中,我们尤其要坚持中华民族和文化的“多元一体”原则。

综上所述,东西部教育的比较涉及两个方面,其一是现实的发展状况和条件的比较,其二是双方各自的特点和特色的差异。就前者而言,我们承认西部落后于东部。教育首先需要相当的投入以构建其必要的“硬件”和“软件”。长期以来,东部对教育的总投入超过西部,所以,东部教育的目前条件明显优于西部。这方面的比较可以通过许多数字来加以表征,可以用“差距”一词来加以刻划。但是,我们却不能用“差距”来描述东西部教育的各自的特点和特色,在这方面,只有“差异”而没有“差距”。因此,当面对“西部的教育落后于东部”的陈述时,我们必须明了,它只在第一个方面有意义。由此可见,进行东西部教育比较的目的和意义在于:首先,我们必须找出基本条件的现实差距,进而进行必要的弥补和改造,使西部教育的发展有一个良好的客观基础;其次,通过比较和分析,找到西部教育的特点和特色,强化和发展自己的特色,以自身特色融入全球化历程,融入中华民族经济和文化发展之洪流,走出一条具有西部特色的教育之路。

注释:

①参加测试的省份是,东部:北京、天津、上海、广州、浙江、辽宁;中部:河北、湖北;西部:四川、甘肃、宁夏。

参考文献:

- [1] 参见杜育红. 教育发展不平衡研究[M]. 北京:北京师范大学出版社,2000.
[2] 参见张学敏整理. 西部大开发与教育发展——博导访谈录[J]. 西南教育论丛,2000,(2).

Comparison and Analysis of East China and West China Education

LIU Shi-min¹, ZHANG Hong-wen², YANG Shi-qi²

(Education Science Institute, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068;
Teaching Research Office of Cangxi County, Cangxi, Sichuan 628400, China)

Abstract: The basic disparity between East China and West China is the one in economy and education. Two aspects of the education comparison are the one of actual development and condition and the disparity in each's characteristics. West education must first find out the actual disparity, make necessary remedy and reform, and then find out and enhance its own characteristics, fuse them into the process of globalization, and take a way of West characteristics.

Key words: East China and West China; disparity; West characteristics

[责任编辑:王永政]