

论预见性思维的本质、特点及作用

沈 绍 明

(四川省高校师资培训中心, 四川 成都 610068)

摘要:预见性思维是认识向实践转化过程中的一个重要认识环节,它为主体实践提供科学的事实性认识根据,使主体能够在自觉遵循客观规律的基础上完成改造世界的任务。

关键词:预见性思维;前瞻性;事实性认识

中图分类号:B023

文献标识码:A

文章编号:1000-5315(2001)04-0027-05

预见性思维是认识的一种特殊表现方式,它前瞻性地揭示了未来客体的本质及发展过程,是主体实践不容忽视的一个问题。本文旨在通过揭示预见性思维的本质、特点及存在的基础和作用,为主体实践提供必要的理论准备。

一 预见性思维的本质和特点

预见性思维是主体在把握现实事物的基础上,为满足其改造世界的目的所做的关于尚未展开的事物的本质及发展过程的事实性判断。预见性思维是主体认识过程中一种特殊的表现形式。一方面,它与认识的其他环节、阶段和形式有着千丝万缕的联系,另一方面,作为一种特殊的认识表现形式,它又有自己独特的内涵。

预见性思维的重要特性是其未来指向性。现实世界在时间上的绵延表现为一个从过去、现在到将来的连续过程,这三个阶段前后相续又各自独立,构成了认识上三个不同的对象域。人们可以站在现实的基础上“抚今”,把握事物现实存在状态、本质和规律,形成同步性认识;人们也可以

站在现实的基础上“追昔”,追寻在历史长河中曾经发生现已消失的事物的本质特征,形成追溯性认识;同时人们还可以站在现实的基础上“前瞻”,洞察事物在未来时空中所要展现的存在状态及本质结构,形成预见性思维。这三种认识所指向的事物存在的对象域是不同的,它们各自把握事物在其不同发展阶段上的本质特征,并以此构成自身认识的主要内容,形成一个独特的认识阶段。

同其他认识形式相比较,预见性思维的目光投注的是事物未来,是事物在未来层面上所能展现的状态,其所要把握的客体在现实中还不存在。因此,这种认识与前面两个阶段的认识无论在出发点、手段还是对象上相比较都有自己的特点。

1. 预见性思维具有前瞻性。预见性思维的对象是客体的未来存在,它关注的重点不是事物的现实存在性,而是超越了现实时空,前瞻性地向人们展示在未来时空中客体所能呈现的结构关系,建立起未来客体本质的观念模型。这种超越

收稿日期:2001-01-09

作者简介:沈绍明(1960—),男,四川省金堂县人,成都师范高等专科学校政史系讲师,四川省高校师资培训中心进修学者,指导教师四川师范大学法学院吴军副教授。

现实,展示未来,使未来象现实一样被主体所掌握,是主体认识活动中带规律性的现象,也是人类不满足现状、趋向未来的内在本性体现。

2. 预见性思维具有客观现实性。预见性思维虽然是前瞻性的认识,但它与其他认识形式一样,无不是建立在客观现实的基础上。其一,它必须以现实客体所具有的不以主体意志为转移的规律性、因果必然性为前提。受客体发展过程时间顺序的制约,预见性思维只能以纯粹观念的方式出现,但它原则上并未超出现实、超出实践所许可的范围。客体自身本质过渡关系的存在,是预见性思维能够在思想观念中连接现实与未来的客观基础。没有这一基础,预见就成了“臆见”,甚至成为巫师、邪教的胡言乱语。其二,预见性思维要以主体把握现实客体的同步认识为素材。它是现有知识的引伸,是现有知识结果向未来过程的外推,而不是主体主观上的冥思苦想、面壁虚构,毫无根据地自编内容。任何科学的预见性思维结果,都必然是主体在详尽地占有科学事实材料的基础上,经过认真思索的结论。主体把握现实的程度,制约着主体预见的程度。主体实际掌握现实的程度越高,其预见性就越强、越准确。

3. 预见性思维具有否定性。马克思说:“我们不想教条式地预料未来,而是希望在批判旧世界中发现新世界。”[1](416页)预见性思维虽然建立在主体掌握客体的现实存在的基础上,但它不会停留于此。主体是永远不会满足于对现存客体的解释与说明的认识上,就如同他对事物存在的暂时性、否定性理解一样,他必须对同步认识应有的否定态度,通过否定发现现实与未来的矛盾性和未来事物的优越性,积极地扬弃同步认识,求得自身存在的理由。

4. 预见性思维具有能动性和创造性。预见性思维的能动性和创造性比其他认识形式都表现得生动和鲜明。其一,思维形式和思维方法的创造性。由于未来客体本质的隐匿和可供分析的现实根据相对缺乏,使得可供预见性思维参照的确定信息少,逻辑缺环多,这就需要主体充分发挥能动性和创造性,除了使用归纳、分析等理性认识方法外,还必须运用猜想、直觉、想象等非理性的认识方法来超越信息空白和逻辑缺环的束缚和限制。正如

前苏联学者波戈尔列茨卡娅所说:“关于未知现象的推论,是在研究客观规律性的基础上,用直觉、猜想和推测填补逻辑链条不足环节的方法,逻辑地推导出来的。”[2](109页)其二,思维对象和思维结果的创造性。这体现在主体对未来客体的结构和本质的预见之中。由于事物的发展性,现实事物与未来事物有质的差异,完全相同的事物无论是在空间中还是在时间中都是不存在的。所以预见性思维不能简单地将关于现存客体的本质认识移至未来客体之上,而必须充分发挥其能动性和创造性,根据现实事物的发展脉络,创造性地建立未来事物的本质结构认识。这种在现实中尚未展现而观念中已形成的关于未来客体本质结构的认识结果,是主体能动性、创造性发挥到极至的表现。

5. 预见性思维具有事实性。预见性思维是主体对未来客体本质结构关系的一种“事实性”认识,即主体完全按照未来事物存在本性对其进行客观性的阐述。它指明客体在其规律的支配下所能表现出的客观性质是怎样的,客体自我发展、自我决定的最终面貌是如何的。它是一种揭露客观事实,趋向客观真理的认识形式。从这一方面看,预见性思维还只是揭示未来的认识形式之一,它不是认识的终结。因为实践是主体能动地改造世界的物质活动,经过实践改造的世界是符合主体目的、要求的新世界。在此,预见性思维所揭示的关于客体事实性认识,是不足以指导主体完成改造世界的实践任务,因而必须将其升华,将其与主体的价值、需要、目的有机地结合,在观念中建构起理想客体,并据此制定出实现这一理想客体的方案、步骤,形成超前思维。

这里再讨论一下预见性思维与超前思维的关系。预见性思维与超前思维是两种不同的前瞻性认识。在对未来客体的把握上,预见性思维侧重于事实性,是物的尺度,趋向于真理;超前思维侧重于应然性,是人的尺度,趋向于实践。当然二者在实践过程中也非绝对对立,而是互相依存。没有对事物的应然性要求,就没有事实性把握的必要,因为主体没有产生建立理想客体的要求,那么对客体的事实性把握就成了多余的举动。同样,没有对未来客体事实性的把握,应然性认识就无客观基础。预见性思维是超前思维的前奏,超前

思维是预见性思维的结果。马克思关于蹩足建筑师与灵巧蜜蜂的比喻也说明了这一道理。没有建筑师以物的尺度把握建筑力学、建筑材料的本质,房子在观念中就倒塌了。而没有建筑师以人的尺度构造房子的结构,它又只能是建筑材料的胡乱堆积,缺少任何一方面,建筑师都不及蜜蜂。所以由于认识的发展具有内在逻辑性,它既不能存在断层,也不允许跳跃,这就决定了预见性思维不能就此止步,超前思维也不能越俎代庖。时下人们在讨论超前思维时,未将预见性思维剥离出来,这不利于对认识理论做深入的研究。

6. 预见性思维具有不确定性。通过对同步认识的分析,主体能够建构起未来客体的观念模型。如果客体过程以一义性的逻辑链条表现自身,预见性思维的观念模型必定是准确无误的。但由于客体因果关系的复杂性、必然与偶然的辩证性、现实存在之“一”与未来可能之“多”的矛盾性的存在,这些都成为了预见性思维不可能准确预见未来的客观障碍。从主观方面看,主体实际掌握现实客体的相对性和其认识工具(语言、认识图式、逻辑等)完善程度的相对滞后性,也会造成预见的不确定。当然,指出预见性思维的不确定性不是否定它,而是要主体在深入认识理论进而实施改造世界的实践活动中,应有充分的思想准备,并注意及时地根据客体发展的实际情况修正和完善预见性认识。

二 预见性思维存在的可能和根据

科学的预见性思维不仅有自己独特的内涵,而且有其存在的可能和根据。

1. 人的自觉能动性是预见性思维存在的前提条件。一切认识活动都是人完成的。对对象、手段、目的等的选择、制定、调控均由人操作,没有人就不可能有人认识活动。而且,由于人具有自觉能动性,使得他既能认识现实事物的现象和本质规律,又能回忆、反思过去,推测未来。这一切是人之外的一切生物(包括高等动物如黑猩猩等)都不能追及的。只有人才不满足于现实,才内在具有超越现实、超越时空、面向未来、预见未来的本质需求,并能竭尽一切力量去实现他渴求未来的目的。

2. 物质世界的信息过程为预见性思维提供

了可能性。人离开了信息就无所谓反映。作为反映过程的认识之所以可能,是因为客观世界中一切物质系统处于普遍联系和相互作用之中,同时普遍地发生着输出、传递、接收和保留信息的过程。认识是以反映为基础的,而反映是一种信息转换过程,这一过程是主体对客体的观念反映、复制或再现过程。它是主体根据现实的认知走势,有目的、有选择地接收、加工、处理来自客体的信息,使这个信息经过观念分析,综合成为关于客体的知识。因此,可以说关于客体信息的观念存在方式(客体的状况、结构、属性、本质等)是一切认识的可能性,也是预见性思维的可能性,因为在现实事物的实际存在状况中,就包含着有关这个事物的未来状况和未来可能发生事物的某些征兆性信息。主体据此可以利用适当的认识方法,推论和预见现有事物发展的未来趋势和未来事物所能具有的本质结构。

3. 事物的规律性和因果必然性是预见性思维存在的客观基础。客观世界的自在过程,具有不以人的意志为转移的内在结构性和秩序性,这种结构和秩序决定它的发展过程不是杂乱的漫衍、无绪的乱撞,而是一个动态、连续和有序的过程,即规律性的过程。客观世界发展的因果必然关系是其内在秩序性的一种表现方式,它说明了任何现实存在状态当它表现为过去存在(原因)的结果时,由于其发展本性而必然使之成为未来客体能够在怎样的层面上展现自己的原因。其因果转换关系的必然性,使得事物自身的上下关系由一种特定方式密切地结合起来了,这样,事物未来虽未现实展开,但在现实中已留下了未来存在的蛛丝马迹。所以物质世界是一个处于相互联系、相互制约的系统,它以规律和因果必然为纽带,构成自身发展的无限序列。这一序列是由无数环节构成的长链,其中每一环节与其上下环节之间存在着不可分割的过渡关系。虽然现存世界仅仅为人们展现出其中一个环节,但现实孕育着未来,主体能够从现实展现的这一环节中分析出客体的运动方向、变化节律和发展轨迹,顺藤摸瓜地把握客体的未来。所以,罗素在谈到因果律时认为,通过因果律可以使我们“在已知关于某些时空领域的充分数据的条件下,凭借这个原理我

们可以推论出关于某些其他时空领域的某些情况”[3](370页)。

三 预见性思维的作用

预见性思维是由认识到实践的必须环节,也是必然环节。没有预见性思维事实性地把握未来客体的本质结构关系,就不可能有对事物的有效改造。同样,没有主体实践的需要,预见性思维就无存在理由。预见性思维通过趋向真理进而趋向实践。它在实践中的重要作用表现为下述几个方面。

1. 预见性思维可以具体化为对必然性的认识。实践是主体在掌握必然的前提下遵循、顺应必然对客体的自由改造。主体对必然把握得越准确,实践的自由空间度就越大。预见性思维是主体具体地、实际地掌握必然的重要认识方式。必然是客观事物联系和发展中合乎规律的基本趋势,它存在但隐匿。而使主体的同步认识能够将其从众多关于事物本质规定中梳理出来,清楚地向主体表明客体将何去何从,其去从的内在根据是什么。但此时主体同步认识还仅仅是从抽象的意义上获得了必然。因为客体在必然支配下所经过的具体道路是什么,其实现的具体途径如何,沿着这条道路客体所能呈现的本质结构关系怎样,这一切都只能存在于客体的未来发展时空范围内,已超出了同步认识的能力范围。当主体停留在对必然的抽象认识阶段时它并未获得真正自由,也就无助于主体进行现实的改造世界的实践活动。因为主体获得自由必须是具体的,预见性思维正是主体把握具体必然的认识工具。预见性思维的特性使它能够洞见客体运行节律和轨迹,明察客体实现自身的确定趋势是怎样一步步展开的,这样它就将抽象的必然转化成了主体可操作的、具体的必然。这是主体认识从思维的抽象上升到思维的具体表现形式之一,只有通过它才可以使主体在实践中真正享受到自由,达到“随心所欲,不逾矩”的境界。

2. 为实践方案的确定起着积极的引导作用。事物向未来发展的总趋势是确定的,但沿着这一趋势事物所能展现的具体形态却是多样的。从表面上看,实现事物的某种可能向现实的转化是主体根据自己愿望和目的的选择。但从深层次上

看,主体的选择是在预见性思维为其提供未来客体的各种本质结构关系上的选择。事物的未来存在状态对人们来说有有利的方面,也有有害的方面,利和害还有轻重的差异,而预见性思维能将其一一陈示出来。这样,主体就可以根据自己的利益要求,作出趋利避害的选择,确定自己的实践方案。预见性思维揭示的未来事物发展性和本质结构关系越多,主体选择的自由度就越大,实践的方向性就越明确。

3. 对人类实现可持续发展有积极的意义。动物的活动是没有预见的,虽然冬之将至候鸟要迁徙,繁殖季节一些鱼类要洄游,仿佛表现出了它们的预见,实际上这不过是由于动物长期生活的某种特定的环境重复发生规律性变化,使动物为适应这种变化而表现出了对变化的本能反映。以自觉活动为特征的人的活动,其预见性思维就成了其活动自觉程度的重要参照。从人类实践史来看,处于不同历史阶段和实践水平上的人,对预见未来的需求程度和方式是不一样的。在古代和近代社会,人类作用于客体的能力相对较弱,范围狭窄,加之所掌握客体对象的知识贫乏,造成了当时的人对预见性思维需求和能力相对低下。而在当代,人类的触觉已全方位地深入到了客观世界的各个方面,其深度和广度都是前人所无法比拟的,人的每一次活动对周围环境的影响都更加深远,这样就使当代人投向未来的目光比历史上任何时期都表现得更迫切和强烈。同时,当人类以各种最新手段强有力地作用于对象时,对象给予人类的反作用也表现出了同样强烈的程度,产生了对人类的“反主体效应”。这是当代人类面临的一个新课题。人类一方面享受着掠取自然的成果,另一面也在吞下人类不顾及协调自然与社会关系所造成的灾难性苦果。自然对人类社会的当头棒喝,迫使人们不得不冷静地思考人类活动对未来可能造成的正负两方面的影响。现在人类已清楚地认识到只有站在可持续发展的战略高度来审视自己的发展方向,树立在新的条件下人与自然的合理关系,才能求得二者在更高层次上的合谐统一。主体实践所面临的这一新课题,充分说明了人类如果不首先在认识上提高自己预见的自觉性,就必然丧失行动的主动性,从而造成不应有的

消极后果。过去我们常常把实践的失败单纯归结为行动准备的不充分,实际上从深层次看,它是人类缺乏对未来的科学预见。预见性思维为主体科学地决策、全面地审视实践方案和实施实践步骤提供了理论保证。

总之,感性的感知、理性的阐释、科学的预见

是主体思维形成对客体事实性认识的三个既相互区别、又相互联系的环节。三者依次递进,一步步逼近真理,趋向实践。过去我们忽视了对第三个环节的研究,在理论上造成了由认识到实践的空白,在实践上造成了盲动,现在我们应该对此加以足够的重视。

参考文献:

- [1]马克思恩格斯全集:第1卷[M].北京:人民出版社,1956.
 [2]波戈列茨卡娅.直觉和科学预见[A].认识论的迫切问题[C].姜云译.北京:中国人民大学出版社,1989.
 [3]罗素.人类的知识[M].北京:商务印书馆,1983.

On Essence, Features and Functions of Predicting Thinking

SHEN Shao-ming

(Sichuan Provincial Training Center for Higher Learning Institutions Teachers, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: Predicting thinking, an important cognitive link in the change process from cognition to practice, provides subject practice with scientific, factual, cognitive basis and enables the subject to complete the task of transforming the world on the basis of consciously following objective law.

Key words: predicting thinking; perspective; factual cognition

[责任编辑:苏雪梅]

●文史札记

严可均辑桓谭《新论》佚文商议

汉代桓谭曾著书言当世行事,号曰《新论》。原书早已散佚,清人有几种辑本,如严可均辑《全上古三代秦汉三国六朝文》中《全后汉文》卷十三至卷十五即辑有《桓子新论》,并云:“各书所载,又三百许事,合并复重,联属断散,凡百七十二事。依《治要》、《意林》次第,以类相从,定为三卷。”但严氏所辑,尚有失当可商之处,今略举二例。

其一,严氏从《长短经·是非》引“桓子”,辑有“捕猛兽者,不使美人举手;钓巨鱼者,不使稚子轻预。非不亲也,力不堪也。奈何万乘之主而不择人哉”一条。但这段文字在《长短经》中只引作“桓子曰”,并未指明此桓子即是桓谭。检《太平御览》卷八百三十四引桓范《世论》云:“钓巨鱼者,不使婴儿轻预。非不亲,力不堪也。”由此可知《长短经》所谓“桓子”,当指桓范,非指桓谭。桓范是三国魏人,撰《世要论》十二卷(《隋书·经籍志三》著录),《御览》将书名约为《世论》。

其二,严氏据《太平御览》卷九百三十二辑有“吴之玩水若鱼鳖,蜀之便山若禽兽”一条。今检《太平御览》该卷,这二句见于顾谭《新言》。顾谭是三国吴人,撰有《新语》十二卷(《隋书·经籍志三》著录),《御览》则记为《新言》也。(王 菱)