

杜牧卒年辩证

张 海

(四川师范大学 文学院, 四川 成都 610068)

[摘要]杜牧卒年大致有三种说法:大中六年说、大中七年说和大中十一年说,前二说皆误,后说尚有可能,但仍需考证材料。

[关键词]杜牧;卒年

[中图分类号]I206·2

[文献标识码]A

[文章编号]1000—5315(2000)02—0106—03

杜牧,字牧之,唐京兆万年人。他是晚唐时期著名诗人之一,与李商隐齐名,世称“小李杜”。关于杜牧的卒年,历来众说纷纭,莫衷一是。总的看来,大致有三种说法:大中六年说、大中七年说和大中十一年说。

大中六年说与大中七年说。关于杜牧的卒年,新、旧《唐书》本传都说他卒年五十,而未言卒于何时。《樊川文集》中的作品有数篇自记年岁者,推其生年,当在唐德宗贞元十九年(公元803年),而《樊川文集》卷十杜牧《自撰墓志铭》亦云“年五十,斯寿矣”,所以清代学者钱大昕《疑年录》谓杜牧年五十,生于德宗贞元十九年癸未(公元803年),卒于宣宗大中六年壬申(公元852年)。缪钺先生在1940年作《杜牧之年谱》,关于杜牧的生卒年,便从此说。

后来,浙江大学中文系同学徐扶明抄录岑仲勉先生《李德裕会昌伐叛编集证》中的一段考证,以示缪钺先生。其中考证杜牧卒年与旧说不同,认为《樊川文集》卷十七有《归融赠左仆射制》,又有《崔瓌除刑部尚书、苏涤除左丞、崔珣除兵部侍

郎等制》,而据《旧唐书·宣宗纪》归融之卒年在大中七年正月,崔瓌诸人除官均在大中七年七月,因此推定杜牧之卒年不得早于大中七年七月。如卒于大中七年,当是五十一岁。1956年缪钺先生编写《杜牧诗选》,在写前言与《杜牧行年简谱》时,关于杜牧卒年,改从岑仲勉先生的“大中七年说”(即公元803年)。

而在1962年缪钺先生在《杜牧卒年考》一文中又对岑先生的“大中七年说”予以否定,仍坚持“大中六年说”。文中说:“唐宣宗以后,无有《实录》,五代时人修《旧唐书》,对于宣宗以后事迹,多方采获,补苴而成,其中难免疏舛。参看赵翼《廿二史札记》卷十六《旧唐书原委》条及《唐实录国史凡两次散失》条),所以我们考订杜牧卒年时,不能完全相信《旧唐书·宣帝纪》。”缪老接着举例说明:“杜牧《樊川文集》卷十有《李讷除浙东观察使兼御史大夫制》,而《旧唐书·宣帝纪》记李讷除浙东观察使在大中十年正月。”缪老认为《旧唐书》的记载是错误的,云:“吴廷宴《唐方镇年表考证》引《绍兴志》:唐浙东观察使李讷,大中六年任;又引《嘉

[收稿日期]1999—11—23

[作者简介]张海(1978—),男,四川成都人,四川师范大学文学院硕士研究生,指导教师吴明贤教授。

泰会稽志》:大中六年八月,李讷自华州刺史授浙东,九年九月贬湖州,而《通鉴》亦记大中九年七月浙东军乱,逐李讷。因此推断李讷除浙东观察使应在大中六年八月。”因此,缪钺先生关于杜牧的卒年的结论是:“仍应根据新、旧《唐书》本传及杜牧《自撰墓志铭》,定为大中六年,年五十岁。”现在学术界通行此说。

大中十一年说。王达津先生在《杜牧〈杜秋娘〉诗和杜牧的卒年》(载《唐诗丛考》,上海古籍出版社1986年2月第一版)一文中指出:“定杜牧卒年五十或五十一,均受杜牧自作墓志铭的影响而致误。岑先生的考证虽很有启发性,但遗憾他当时没有再进一步考查。今阅《樊川文集》卷十八,又有《李讷除浙东观察使兼御史大夫制》。按《旧唐书·宣宗本纪》李讷除浙东团练观察等使在大中十年正月。又有《卢搏除庐州刺史制》,按《旧唐书·宣宗本纪》,以刑部郎中卢搏为庐州刺史则在大中十年四月。又有《张直方授右骁卫大将军制》,按《旧唐书·宣宗本纪》:大中十一年七月张直方为右骁卫大将军。《旧唐书·张直方传》也记载此事在大中十一年。那么杜牧之死,就应该在大中十一年七月之后,而非大中七年。又《旧唐书·宣宗本纪》:‘大中十二年三月以翰林学士守尚书司勋郎中,知制诰孔温裕为中书舍人充职。’很可能就是杜牧大中十一年冬死了,而第二年春用孔温裕来补杜牧中书舍人的缺的。据上述考订,杜牧生于贞元十九年(803年),卒于大中十一年(857年),享年五十五岁。”

此说一出,即遭批驳。驳之者皆以缪老之考证《旧唐书·宣宗纪》错误颇多为由(前文已述)。因此,此说影响不大,未得公认。

综上所述,关于杜牧的卒年目前通行的说法仍以缪钺先生为代表的“大中六年说”。

虽然现在学术界对于杜牧卒年通行的说法皆以缪老之“大中六年说”为准,但我认为此说也不能为定论。“六年说”的主要依据是杜牧《自撰墓志铭》和新、旧《唐书》本传中的“年五十”来推算。问题的关键在于这里的“年五十”是不是可以肯定杜牧只活了五十岁。我认为不是这么回事。既然墓志铭是“自撰”,那么撰写《墓志铭》时杜牧还健在,年且五十。这一点毋庸置疑。但我们不能因

此就断定杜牧写了《墓志铭》后便一命呜呼,这既不符合常理,也没有任何材料为之明证。而撰写新、旧《唐书》的后人,皆以其《自撰墓志铭》中的“年五十,斯寿矣”为之传。故《旧唐书》本传云:“其年以疾终于安仁里,年五十。”《新唐书》本传也云“卒年五十”。可见“年五十”的“始作俑者”为当时健在的杜牧本人。写完《墓志铭》后,杜牧也许还活了几十年,甚至十几年,这也不是没有可能的。因此,我们不能把杜牧写作《自撰墓志铭》时的年龄,断定为其寿终正寝的年龄。这就如同我们不能把一个人立遗嘱的时间等同于其死亡的时间一样。

看来,“大中六年说”也并非无懈可击。今阅《全唐文》卷七六五,检得唐会昌四年进士、大中时校书郎顾陶《唐诗类选序》及《唐诗类选后序》(以下简称《序》和《后序》)。两文详细记载了顾陶编选《唐诗类选》的宗旨、原则和经过。《序》云:“既历稔盈篋,搜奇略罄,终恨见之不遍,无虑选之不公。始自有唐,迄于近歿。凡一千二百三十二首,分为二十卷,命曰《唐诗类选》。篇题属兴,类之为伍,而条贯不以名位卑崇、年代远近为意。骚雅绮丽,区别有可观,宁辞披拣之劳,贵及文明之代。时大中景子之岁也。”

从上面这段话中,我们可以看出《唐诗类选》所录的是从唐朝建立一直到选诗时才谢世的诗人的作品,即所谓“始自有唐,迄于近歿”。换句话说,当时健在的诗人的作品便没有入选。根据《序》云,可知此时为“大中景子之岁也”。“景”乃“丙”讳,“景子”即“丙子”,即为大中丙子之年,亦即大中十年(856年)。

《唐诗类选》今已亡佚。宋人陈振孙《直斋书录解題》卷十五云:“《唐诗类选》二十卷,唐太子校书郎顾陶集,凡一千二百三十二首,自为序,大中丙子岁也。”又引《姚氏残语》云:“顾陶为《唐诗类选》,如元、白、刘、柳、杜牧、李贺、张祜、赵嘏皆不收。”关于这一点,顾陶在《后序》中有所交代,并说明了不收上述诗人诗作各有其原因。在谈到杜牧等人时《后序》云:“近则杜舍人牧、许鄂州浑,泊张祜、赵嘏、顾非熊数公,并有诗句播在人口,身没才二三年,亦正集未得绝笔之文。若有所得,别为卷轴,附于二十卷之外,冀无见恨。”可见,在顾陶写

《后序》时,杜牧才死了二三年。虽然顾陶没有交代写作《后序》的时间,不能由此考证出杜牧谢世的具体年代。但我们可以肯定在顾陶写《序》时,即大中十年时,杜牧还健在。“亦正集未得绝笔之文”,正因为杜牧是当时健在的诗人,不符合“始自有唐,迄于近歿”的选诗原则,所以《唐诗类选》没有收录杜牧的诗作,而是考虑在杜牧死后将其诗“别为卷轴,附于二十卷之外”。

《唐诗类选序》和《唐诗类选后序》中的这两段材料可以说是“大中景(丙)子之岁”即大中十年杜

牧还在世的铁证。这样,杜牧的卒年问题便更加复杂了。既然大中十年杜牧还健在,显然“杜牧卒于大中六年说”不能成立。而王达津先生的“大中十一年说”较有可能,可惜还没有确凿的材料来证明。关于杜牧确切的卒年,若根据顾陶《后序》中“身没才二三年”这一线索,还须考证《后序》的写作年代或顾陶的生卒年(《后序》云顾陶写作此文时“行年七十有四”)。这还有待于新的材料的发现,非本文所能及也。

Discrimination of Versions of Du Mu's Death Year

ZHANG Hai

(Sichuan Normal University Chinese Institute, Sichuan Chengde 610068 China)

Abstract: There are generally three versions of the year of Du Mu's death, that is, Tang Dazhong sixth year version, Tang Dazhong seventh year version, and Tang Dazhong eleventh year version, of which the former two are false, while the third is possible but still needs research for evidence.

Key words: Du Mu; year of death

[责任编辑:唐 普]

● 简讯 ●

周芳芸教授《中国现代文学悲剧女性形象研究》出版

四川师范大学文学院教授周芳芸著《中国现代文学悲剧女性形象研究》,最后已由天地出版社出版。

中国现代文学悲剧女性形象研究,既是一片辽阔的大地,又是一片荒芜的园地。半个多世纪以来,一些学者在理论上对妇女命运给予了较多的人文关怀,但相对而言,对文学作品中的悲剧女性形象的研究则比较薄弱。本书以女性婚恋爱情为切入点,以马克思主义的社会学、文化学、哲学、美学,特别是心理学为探测仪,深入作品底里,力图与作者灵魂遇合、情致交汇,以独特的个性感悟,探寻中国现代文学悲剧女性形象的深层心理结构,剖析她们的心灵,关怀她们的命运。作者用真诚与同情、责任与挚爱,用生命的感悟同中国现代文学悲剧女性形象进行了一场特殊的心灵对话。

本书分上、中、下三篇,约 30 万字,是四川省教委重点科研项目、四川师范大学文学院中青年科研资助项目。作者多年来从事中国现代文学的教学与科研,尤其着力于现代文学作品女性形象的研究,已发表多篇较高水平的学术论文,引起学界的关注。本书出版以来,也已受到学术界的重视和好评。(魏 仁)