

陆贽文集知见录

沈时蓉

唐代大政治家陆贽的奏议“聚古今之精英,实治乱之龟鉴”(《东坡七集·奏议集》卷十三《乞校正陆贽奏议上进札子》),且“真意笃摯,反复曲畅”(《四库全书简明目录》“翰苑集”条)、“纤馀委备”、“正实切事”(《艺概》卷一)。无论思想内容或写作技巧,都堪为“一代典章”(《皕宋楼藏书志》卷六十九),因此受到历代封建统治阶级的“宝重”(《四库全书总目》卷一五〇)。陆贽的治国思想、理财之道,于今天也不无借鉴意义。为整理陆贽的著作,笔者对陆集的版本情况作了初步探索。现根据所见到的陆集版本和诸家书目的记载,将其流变过程略述于次。

一、书名、卷次及成书经过

流传至今的陆贽文集,或名《翰苑集》,或名《陆宣公奏议》;或分二十四卷,或二十二卷。各本除篇目顺序和卷数分合稍有差异外,其分类皆同,一般都分为制诰、奏草、奏议三部分。其中,“制诰”十卷是代唐德宗起草的诏书;“奏草”或六卷、或七卷,是任宰相以前的疏奏文章;“奏议”亦或六卷、或七卷,是任宰相期间给德宗上的奏折。奏草奏议部分的卷数不同,使陆集有二十四卷本和二十二卷本的区别。从诸家书目的著录中可以知道,这种书名和卷数的区别由来已久。

权德舆的《翰苑集序》记载的陆集问世的最初情况是:“制诰集十卷,奏草七卷,奏议七卷。”这就是分陆集为二十四卷的依据。《新唐书·艺文志》的著录为:“论议表疏集十二卷,又翰苑集十卷,韦处厚纂。”这就是分陆集为二十二卷的依据。由此可知,在陆集流传初期,其制诰和奏草、奏议各为单行本,并未合为一书。当时名以《翰苑集》之书,其内容仅有制诰,并不像今存的《翰苑集》那样,还包括奏草奏议部份。王重民《中国善本书提要》著录明宣德间刻本情况云:“此本第一册版心刻一‘苑’字,意谓制诰十卷原称《翰苑集》,是其合并之迹,犹为保存。”故清张之洞曾指出:“通行本旧题《翰苑集》,实非《翰苑集》原书。”(《书目答问》卷二)而当时题名《陆宣公奏议》之书,其内容则仅有奏草奏议部分,并不包括制诰在内。如宋哲宗元祐八年(1093),苏轼、吕希哲、范祖禹等人奏《乞校正陆贽奏议上进札子》,乞请“取其奏议,稍加改正,缮写进呈。”苏轼等人的“元祐进之本,止取后十二卷,不及制诰”(《十驾斋养新录》卷十四),同《新唐书·艺文志》著录的《论议表疏集》实为一书。宋光宗绍熙二年(1191),郎晔注《陆宣公奏议》上进,其书亦不包括制诰。奏议和制诰合刻为一书,当在南宋后期。刊者沿用《翰苑集》或《陆宣公奏议》的名目,将原分指的二书合而称之;或据权序分奏草、奏议各为七卷,或依新志各分为六卷;故造成今存陆集书名有异,卷帙各殊,但篇目却完全一致的情况。此外,现存陆集尚有名为《陆宣公集》或《陆宣公全集》者,盖后世重刊者见出沿用之误而重新命名之。

据新志记载,《翰苑集》由韦处厚编纂而成。《四库全书总目·翰苑集提要》云:“艺文志载贽议论表疏集十二卷,又翰苑集十卷,常处厚撰。”韦处厚是唐德宗至穆宗以后的人,其卒年是文宗太和二年(828),距陆贽卒年顺宗永贞元年(805)仅 23 年。据史传记载,韦处厚“酷嗜文学”、“聚书逾万卷,多手自刊校”(《旧唐书》卷一五九)、“性嗜学,家书讎正至万卷”(《新唐书》卷一四二)。元和四年(809),宰相裴垍监修国史,时处厚任右拾遗并兼史职,曾修《德宗实录》五十卷,时称“信史”(参见《旧唐书》本传)。元和五年(810),权德舆拜礼部尚书、平章事,第二年即被罢相。推测韦处厚编纂《翰苑集》当在他入史馆参加修国史到权德舆被罢相的这三年期间。此时,距陆贽被罢相有十五、六年,距陆贽卒年仅五、六年。修撰《德宗实录》的工作使他有机会阅读德宗的制诰诏书,而陆贽正直不阿的品德、“摧古扬今”(权德舆《翰苑集序》语)的文字,使他既倾慕陆贽的为人,又喜读陆贽的文章,于是动手将陆贽代德宗起草的制诰编为一集,分为十卷,定名为《翰苑集》,并请当时身居宰相高位的权德舆为之作序。奏草奏议(即论议表疏集)由何人编纂成书,无可考知。由此可定《四库提要》“常处厚撰”确为“韦处厚纂”之误,盖因“韦”、“常”字形相近,“纂”、“撰”字音相近而致。

二、宋刻本

陆集的宋刻本,因受条件限制,目前仅见到北京图书馆(下简称北图)善本部藏宋本和《四部丛刊》影印的上海涵芬楼藏宋本。另外,《四库全书》底本也当是宋本。以下即分述之。

北图善本部保存的宋刻本名《陆宣公文集》,原书共二十二卷,仅存一至十二卷,即奏草奏议部分,缺制诰十卷。每页二十四行,行二十一字。遇“恒”、“匡”缺末笔。卷十一至十二配抄本。宋赵希弁《郡斋读书志附志》集部曾著录:

《陆宣公文集》二十二卷,希弁所藏。制诰十卷,奏草六卷,奏议六卷,凡二十二卷云。

北图藏宋本除缺制诰十卷外,其名目、卷数均同,盖同赵氏所载实一书也。

《四部丛刊》影宋本封面题作《唐陆宣公翰苑集》,卷首则题为《唐陆宣公集》,是目前较易找到,且较完整的一种本子。《四部丛刊书录》著录云:

《陆宣公翰苑集》二十四卷,四册,改用上海涵芬楼藏宋刊本。唐陆贽撰。全集分制诰十卷,奏草七卷,奏议七卷,前有苏轼等奏进札子,每页二十行,行二十字,字画辨方,望而知为宋槧,明成化黑口本即从此出。原缺卷页(卷十三、卷十七、卷十八、卷十九、卷廿二、又卷六第一页、卷十七第廿六页、卷十八第十七页、卷十九第廿二页、卷廿一第一、廿六、廿九、三十、卅一页、卷廿二第三十页),近人钞补颇多讹夺,因取覆宋本补足,稍下真迹一等,胜初印不负堂本远矣。

此记载将《四部丛刊》两次印行分别采用的两种底本搞混淆了。《书录》所云全集二十四卷,分制诰十卷、奏草七卷、奏议七卷、每页二十行、行二十字者,实为《四部丛刊》初次印行时采用的,被丁丙誉为“槧印俱精,可作宋本观”(《善本书室藏书志》卷二十四)的明不负堂本。而第二次印行采用的涵芬楼藏宋刊本,则为二十二卷,分制诰十卷、奏草六卷、奏议六卷,每页二十行、行十七字,遇“恒”、“匡”亦缺末笔。书前载有权德舆《唐陆宣公翰苑集序》和苏轼等《本朝名臣进奏议札子》。

经比对,《四部丛刊》影宋本与北图所藏宋本在形式上有很大差异。首先,书名不同。北图本曰《陆宣公文集》,影宋本曰《唐陆宣公集》。其次,目录顺序不同。两种本子虽均为二十二卷,但北图本的奏草奏议在前,是一至十二卷。而影宋本则是制诰十卷在前,奏草奏议是十三至二十二卷;第三,每页行数,每行字数不同。第四,两种本子在文字上亦略有出入。窃以为此影宋本盖与宋陈振孙《直斋书录解題》卷十六所著录的《陆宣公集》为同一书。陈氏云:

《陆宣公集》二十二卷,权德舆为序,称制诰集十三(当为“二”之误)卷,奏草七卷,中书奏议七卷。今所存

者,《翰苑集》十卷,《榜子集》十二卷。

清彭元瑞等《天禄琳琅书目后编》的记载则更详确:

《唐陆宣公集》,书分二十二卷,分三门:制诰十卷,奏草六卷,中书奏议六卷。前有《本朝名臣进奏议札》,乃苏轼之文。……此本卷数与诸书合而文不同,其名《陆宣公集》,则同陈振孙所载实一书也。(卷一)

此可进一步证实此影宋本即出自陈氏所录之书。清季振宜《季沧苇藏书目》、徐乾学《传是楼宋元本书目》、孙星衍《平津馆鉴藏记》、《孙氏祠堂书目内编》,皆著录有名为《唐陆宣公集》的二十二卷宋刻本,当出自同一底本。

《四部丛刊》影宋本是目前整理陆集较为理想的底本。但其中仍不免有一些文字讹误,如卷二《冬至大礼大赦制》云:“自立两税,经今百年。”史载两税法始行于唐德宗建中元年(780)正月(参见《资治通鉴》卷二二六),此制书写于唐德宗贞元元年(785)十一月,其间仅有六年。而《文苑英华》卷四二五载此制正作“经今六载”。可见,此影宋本还有精校的必要,才能使陆集的原貌得以恢复。

从诸家书目的记载来看,宋代刊行的陆集,远不止以上两种。尤袤《遂初堂书目》别集类著录有《陆宣公翰苑集》。尤袤著录的以“翰苑集”为名之书,可大致见出其流传线索。清钱曾《读书敏求记》卷四云:

《陆宣公翰苑集》二十二卷,制诰十卷,奏草六卷,中书奏议六卷,权载之序,大字宋槧本。

这说明,“自南宋以后,已合议论表疏为一集,而总题以‘翰苑’之名”(《四库全书总目·翰苑集提要》)。也就是说,这种宋刻本《翰苑集》与新志著录的《翰苑集》名同实异,它包括了《论议表疏集》十二卷,成为两集的总称。权德舆为韦处厚所编纂的《翰苑集》十卷而作的序,也随之冠在是书之首了。是书与前述两种宋本又不相同,钱大昕的记载可以证实。钱氏云:

《陆宣公集》廿二卷,制诰十,奏草六,中书奏议六,前有权德舆序,后载元祐八年五月七日苏轼等札子,其书遇“构”字小书,太上御名“慎”字小书,御名若先代讳,但缺笔而已,盖乾道、淳熙间槧本,钱遵王所见大字本即此也。权序所述三项名目与此刻同,惟奏草、中书奏议皆作七卷,疑转写讹“六”为“七”耳。(《十驾斋养新录》卷十四)

《四库全书》所收的“《翰苑集》二十二卷”,当即尤袤、钱曾、钱大昕所云之书。周中孚曾断言:“《四库全书》著录作‘《翰苑集》二十二卷’,乃据钱氏《读书敏求记》载所见宋槧大字本。”(《郑堂读书记》卷二十一)可见,四库本作为今存陆集宋本之一,当具有重要的校勘价值。

又《四库翰苑集提要》评论《郡斋读书志》的著录云:

晁晃公武《读书志》所载,乃只有《奏议》十二卷,且称“旧有《榜子集》五卷,《议论集》三卷,《翰苑集》十卷。元祐中苏轼乞校正进呈,改从今名,疑是袁诸集成此书,与史志名目全不相合。……公武所见,乃元祐本,恐非全册。

此语不妥,晁氏的著录并非“与史志名目全不相合”。《郡斋读书志》在流传过程中有袁本、衢本之分,据王先谦的合校本来看,《四库提要》所引《读书志》语,与袁本文字完全相同。衢本自南宋后久为失传,直到清嘉庆二十四年(1819)才有汪世钟刊本问世。可以肯定,纪昀等四库馆臣在乾隆年间修《四库全书》时,所据的是袁本,而未见到衢本。原本的著录只有“陆贽奏议十二卷”,衢本则在此之下,还有“翰苑集十卷”五字,如上文所引。若按照衢本的文字,则晁氏的著录与新志就是相同的。所以,《四库提要》认为“公武所见,乃元祐本,恐非全册”,未免失之武断。

从现存宋本和诸家书目的著录来看,宋代刊刻陆集者如此之多,却无一家把陆集分为与权序记载相符合的二十四卷本。黄丕烈、陆心源著录的虽是残本,但从奏草、奏议为六卷来推测,全书也当为二十二卷。仅陆心源在《皕宋楼藏书志》卷六十九中,记有一明仿宋本为二十四卷,但究竟

明代何人何时仿宋代何本而刻,语焉不详。此著录仅为孤例。钱大昕怀疑权序在传写中误“六”为“七”虽是推测之词,也值得考虑。

陆集流传过程中,苏轼等人的整理之功不可埋没。宋人书目著录的或三卷、或五卷(见《读书志》)、或二十卷(见《书录解题》)者,“殆苏子瞻辈未校正进呈前之本也”(潘宗周《宝礼堂宋本书录》集部)。正是苏轼等人将原来书名和卷帙各异的陆贽奏议整理成与新志著录相符合的奏草六卷、奏议六卷上进。其后,二十二卷的陆集宋本便一直流传至今。宋张戒云:“陆宣公之议论,……得东坡而后发明。”(《岁寒堂诗话》卷上)此话信矣!

附:元刻本

陆集的元刻本知见甚少。北图善本部所藏两种元刻本,均为二十二卷。其中一种是潘宗周所捐《唐陆宣公集》,潘氏自己曾认为是宋刻,在《宝礼堂宋本书录》集部有记载,云:“是本宋刻,卷首权序题《唐陆宣公翰苑集》,目录及正文则总题《唐陆宣公集》。……卷第二十二钞配,他卷补写者亦间有数页,旧为福建梁章钜藏书。”后由北图鉴定为元刻。另一种有张元济校并跋,卷十三、十七至十九、二十二配清抄本。钱谦益《绉云楼书目》卷四奏议类著录有二十卷的元板《陆宣公奏议》,而孙星衍《平津馆鉴藏记书籍补遗》、《廉石居藏书记内编》卷上、陆心源《宋采楼藏书志》卷六十九、《仪顾堂续跋》卷十二和朱学勤《结一庐书目》卷四等著录的陆集元至大四年(1311)刊本,则皆为二十二卷,与北图所藏元刻本的卷数相合。陆氏言其源流云:“是集宋时嘉兴学有版,岁久漫漶。至大辛亥,盱眙王子中来守,以推官胡德修家藏善本重刻,此其初印本也。”(《仪顾堂续跋》)可知元本依宋本例,亦无二十四卷本。

三、明刻本

及至明代,陆集流传愈广,并出现了一个重要变化:与权序记载相符的二十四卷本(即分制诰十卷、奏草七卷、奏议七卷)问世了。现所见到刊刻时间最早的,当数天顺元年(1457)延祥所刻的《唐陆宣公集》,此书我校(四川师大)善本书室有藏,分制诰十卷,奏草、奏议各七卷,合二十四卷。每页二十行,行二十字。书前有权利序和项忠于天顺元年所作《重刊陆宣公奏议序》。项氏云:

公之奏疏制册诏诰,旧有版刻藏诸书院,年久剥落之甚,虽印流四方,观者病其讹而叹其帙之不全。近有顺天延公祥,以练达之才,坚清之操,用舆论廷荐,知守是邦。乃于下车之初,首访民瘼,崇尚文雅;政务之暇,访求奏疏善本,严加考证,讹者斥之,阙者补之。遂与同寅同府侯公康远、通府邓公镛、韩公砺、推府莫公暹,各捐己俸,重镌诸梓,命公之胤陆颀收掌,以永其传。属于叙弁诸首。

观项序,延刻是书似有旧版为其所本。然张钧衡《适园藏书志》卷十著录的是书却为二十二卷,张氏还特意说明:

此天顺间延祥刻,标名《唐陆宣公集》,项忠序,制诰十卷,奏草六卷,奏议六卷,与权文公序分廿四卷者不同。

不知是张氏记载有误,还是天顺间延祥刻、项忠序的这个本子有卷数不同的两种刻本?

之后,将陆集分为二十四卷刊刻者,见于诸家书目记载的,还有明嘉靖二十七年(1548)秀水给事中沈伯威西清书舍本(邵章《增订四库简明目录标注》续录、《北京图书馆善本书目》)、万历三十五年(1607)陆贽二十七世孙陆基忠校刊本(邵懿辰《四库简明目录标注》、丁丙《善本书室藏书志》卷二十四、张钧衡《适园藏书志》)、不负堂本(《善本书室藏书志》)等。其中,丁丙较详细地记载了万历陆基忠校刊本和不负堂本的情况。丁氏云:

《唐陆宣公翰苑集》二十四卷,明万历刊本,怡府藏书。唐陆贽撰,贽事迹具载《唐书》本传。宋《艺文志》有

议论表疏十二卷，又翰苑集十卷。陈氏《书录解题》作二十二卷，分翰苑、榜子为二集。元时刊者往往作廿二卷。此为贽二十七世孙基忠校刊，二十四卷，分三编。凡制诰十卷，八十五篇；奏草七卷，三十二篇；奏议七卷，二十四篇。前有权德舆《翰苑集序》、苏轼《进奏议札子》、萧燧《淳熙讲筵札子》、郎晔进所注奏议《表》、宣德三年（1428）胡元节重刊金廷《序》、天顺元年延祥重刊项忠《序》、宏治十五年（1502）于凤啗重刊钱福《序》、嘉靖丁酉沈伯咸《序》、万历辛巳（1581）叶逢春《序》、王世贞《跋》、冠以万历三十五年（1607）吴道南为基忠校刻是本《序》。道南字会甫，崇仁人，万历己丑（1589）进士，官大学士少师，谥文恪。钤明善堂、安乐堂藏书两印。

可知陆基忠本曾引多种明本汇校。

丁氏还评价不负堂本云：“殆取公‘上不负所知，下不负所学’之语。槧印绝精，可作宋本观也。”今比较，北图藏宋本与《四部丛刊》影宋本在文字上略有出入，而与不负堂本却大多相同。不负堂本，实不愧丁氏斯评。

陆基忠校刊本与不负堂本在陆集明刻本中堪称上乘，具有相当的校勘价值。

又高儒《百川书志》卷十八、陈第《世善堂藏书目录》卷上、瞿镛《铁琴铜剑楼藏书目录》卷十九、缪荃孙《艺风藏书记》卷四、以及张钧衡《适园藏书志》还分别著录了未言刻刊时间和刻家姓名的明刊二十四卷本。盖未必能出上引丁丙所述诸本范围。

明人不因袭宋元刻本，而将陆集分为二十四卷，其是有唐旧钞本作底本，还是仅以权序的记载为据，无可查证。瞿镛认为，明刻二十四卷本“与权序《翰苑集》卷数合，犹出自旧本也”，态度是审慎的。

此外，依宋元刻本二十二卷旧例的明刻本，诸家书目所录亦不少。范懋柱《天一阁书目》卷二著录明宣德间刻本情况云：

《陆宣公奏议》二十二卷，明宣德戊申金寔叙云，公本吴人，携李旧有祠堂，岁岁就圯。大理卿庐陵胡公元节方以节镇浙东西诸郡，既作新之，而文集奏议故版漫灭，复命翻刻，以惠后学。

王重民《中国善本书提要》著录的明宣德间刻本，名《唐陆宣公集》，二十二卷，每页二十行，行十七字，书名、卷帙和款式均与宋元刻同。王氏云：

据齐政跋，盖始刻于元至大间，永乐间曾翻刻。此本疑就永乐版修补，翻雕之说，恐不足信。

尽管如此，仍可说明此本与元刻本有关。又陆心源著录的明正德间刻本、缪荃孙著录的万历九年知庐州府事叶逢春刻本，均为二十二卷，惜记载不详，不能求得其依校。

叶德辉《翰苑集跋》云：“盖二十二卷与二十四卷本之别，不过奏草、奏议六卷、七卷之分，并无关要旨也。”（《言言斋善本书跋》）所以从明代起，两种本子并行于世，并无明显的高低优劣之分。

四、注本

关于陆贽文集的注本，《四库全书》未曾收录。清道光间，阮元作四库未收书目提要，《研经室外集》卷五《唐陆宣公奏议注十五卷提要》云：

《翰苑集》，《四库全书》已著录。是编惟有奏议，宋郎晔（一作“煜”）注。晔事迹无考。卷首载经进奏议表。衔题迪功郎绍兴府嵊县主簿。晔又注《东坡文集事略》，题衔与此相同。

杨绍和曾批评“《研经室外集》谓郎氏事迹无考，则偶疏检阅耳。”（《楹书隅录》卷四）比阮元稍早的张金吾，在嘉庆年间写《爱日精庐藏书志》时，就著录了郎晔注的《陆宣公奏议》十五卷本，并对郎氏的生平事迹和著书时间作了初步考证。张氏云：

绍兴（原注：当作“熙”）二年晔进书表，题衔称迪功郎绍兴府嵊县主簿臣晔，不著姓。案：《清波杂志》曰：辉友人郎晔晦之，杭人，尝注三苏文及陆宣公奏议投进。元《吴文正公集·陆宣公奏议增注序》曰：因郎氏旧

注而加详。刘岳申《申斋集》曰：宋绍兴中有郎晔尝注宣公奏议。以此知为郎晔也。《爱日精庐藏书志》卷二十九)

今检宋周辉《清波杂志》，张氏所引乃《清波杂志》中卷之语云：

辉友人郎晔晦之，亦杭人。……尝注三苏文及陆宣公奏议投进，未报，其用心亦勤矣。以累举得官，不沾一日禄而卒，可哀也已。晦之早从张子韶无垢学，已书在第九卷。

《清波杂志》卷九亦云郎晔为张无垢之门人。其后，清钱泰吉、日本人岛田翰又对郎晔生平作了更详细的考证。钱氏云：

郎氏尝辑《横浦日新》。向读陈直斋《解题》，云张九成子韶之甥于恕所编《心传录》，及其门人郎晔所记《日新》云云，意谓郎氏为横浦门人。及见于于恕《心传录序》云：余学生郎晔粗得数语纂录，而士大夫已翕然传诵。则郎氏似为于恕之徒。然周昭礼《清波杂志》明言晦之早从张子韶学，必不诬也。郎氏进注宣公奏议表，结衔为嵊县主簿。尚有三苏文注，虽亦罕传，而张氏藏宋刊《东坡文集事略》残本二十九卷，其上进衔名亦称迪功郎绍兴府嵊县主簿。高氏《刻录》成于嘉定甲戌，与晦之进书时相距不过二十余年。今检所列簿治题名，无郎晔姓名。《刻录》世称佳志，晦之学有渊源，又能注书，以传不当遗之。《清波别志》谓其累举得官，不沾一日禄而卒。郎氏盖甫授官即表进所注书，旋即下世，未尝任事，故志乘例不采录也。《曝书杂记》下。

岛田翰《古文旧书考》所引的材料和得出的结论与钱泰吉是一致的。近人罗振常又有《郎氏事辑》一卷。从这些材料和考证中，我们可以将郎晔的生平大致勾勒出一个轮廓：

郎晔，字晦之，南宋时杭州人，其生年不详。早从张子韶学，为张氏之门生。以儒学知名于世，尝编《横浦日新》，注三苏文及陆宣公奏议，学有渊源，用力甚勤。因其才能而屡次被荐，绍熙二年(1191)授官嵊县主簿，得官后即上表进书，未曾任职而卒。

关于郎晔上表进呈此书的时间，元至正甲午(1354)翠岩精舍刊《陆宣公奏议注》书前的郎晔上表，题为“绍兴二年八月初七日进呈”。张金吾已考证出“绍兴”当为“绍熙”之误，张氏云：

表中有“恭惟至尊寿皇圣帝”，考淳熙十六年光宗受内禅，尊孝宗为至尊寿皇圣帝，次年改元绍熙，则“兴”为“熙”之误无疑。《爱日精庐藏书志》

其后，钱泰吉又增加了一个证据：

予谓表文有“发挥于元祐淳熙之盛”语，则“绍兴”信讹矣。《曝书杂记》

岛田翰的考证又进了一步，他在郎晔注的《经进东坡文集事略》的注语中找到一个证据：

《前赤壁赋》注云：“时元丰五年也，公方四十七岁，距绍熙辛亥已一百十年矣。”与晔表陆议称孝宗曰“至尊寿皇圣帝”，又“发挥于元祐、淳熙之盛”语合。恐陆注及三苏注，并绍熙二年上表进呈者矣。《古文旧书考》卷二)

他还认为，“晔为横浦门人，而横浦以绍兴三年状元及第，则陆集郎表署‘绍兴二年八月初七日进呈’，当改‘绍兴’作‘绍熙’矣。”(同上)以上考证皆精确，表后所题“绍兴”确系“绍熙”之误。

现存郎晔注本，即为《爱日精庐藏书志》、《研经堂外集》、《铁琴铜剑楼藏宋元本书目》、《结一庐书目》、《楹书隅录》、《古文旧书考》诸书目皆著录的元至正甲午(1354)翠岩精舍刊本(阮元称此本为“重刊宋本”)。清光绪四年(1878)陆心源据此本重刻，收入《十万卷楼丛书》，此书流传遂广。至于此注本的宋刻本，以上诸家均未著录，说明他们未获寓目，钱泰吉甚至叹息元本也难得睹。

邵章在《增订四库简明目录标注》续录中，傅增湘在《藏园群书题记》续集中，著录有宋刊郎注陆宣公奏议残本。两人所记实为一书，而傅氏记载尤为详实。他“详审终编”，“取校元本”，发现宋本与元本大相径庭，“其大端差殊者三：元本题‘注陆宣公奏议’，宋本则有‘经进’二字，一也；元本各卷不署进书人姓名，仅存进书表于卷首，称臣晔而不著姓，致后人考之《清波杂志》始知之，宋本则每卷题‘迪功郎新绍兴府嵊县主簿郎晔上进’一行，二也；元本分十五卷，宋本则分二十卷，析卷

既殊，文之次第亦异，三也。至详勘文字，尤多违异”，他举元本多删落郎氏原注、改动宋讳为例，“设非亲见宋刊，又安知翠岩重刻其变易郎本面目如是其甚耶？”（《藏园群书题记》续集卷六）藏园老人见到此宋本的时间是一九三八年初，或许此稀世之珍犹存于世乎？

阮元对郎晔所注的陆宣公奏议一书评价很高，认为“此编所注，惟采经史为多，无泛搜博引之失，不特选择得当，节录亦多精审，使读者易见端倪。”（《研经室外集》）杨绍和认为阮氏此评“最为笃论”（《楹书隅录》）。周中孚亦称是书“所注事实，或著出处，或不著出处，例无一定，而注时事颇详”（《郑堂读书记》）。此注本未收制诰，仅取其奏草、奏议六十二篇（实际只有五十六篇，《均节赋税恤百姓六条》本为一篇，而郎氏以每条为一篇，故得六十二篇），析为二十卷，元本改编为十五卷。

郎氏之后，又有增注此书者。如元代钟士益“继之以诸儒之评，广之以一己之说，因郎氏旧注而加详焉”（钱泰吉《曝书杂记》引《草庐集》序文）。然钟氏增注本不见诸家书目记载，盖早已失传。

现存的陆集注本除郎注外，还有清乾隆中张佩芳“照权序编次”的《陆宣公翰苑集注释》，除二十四卷正文外，另有首一卷、末一卷。钱泰吉谓“制诰不闻有注之者，草创之学更非浅学所能从事”（《曝书杂记》），说明钱氏未见到张注，张注是包括了制诰十卷的。张氏《自序》云：“宋绍熙二年嵎县主簿讳晔者，进奏议注十五卷，今独其表存，而注不传，亦不载其姓。”可知张氏又未见过郎注。此注“仿李善注《文选》例”（自序），“止引经史，不释述作意义”，“据事征典，不妄加义”（凡例）。杨绍和评此注“极赅洽”，同郎氏注本“暗合”处颇多，两种注本“详略互见，颇资参考”（《楹书隅录》）。《西京清麓丛书续编》中收有此注的清光绪壬辰（1892）柏经正堂刻本。孙殿起《贩书偶记》卷十三中，著录有乾隆戊子（1768）希音堂刊刻的张氏注本，可能是此注的最早刻本。孙殿起还录有民国30年（1941）秋季仪宣阁刊刻、董士恩汇集诸家注释而成的《陆宣公全集》二十六卷。此汇注本未获目验。

附：域外刻本

森立之《经籍访古志》卷六载有一朝鲜刊本，云：

《陆宣公集》二十二卷，朝鲜国刊本，枫山官库藏。成化中刊本。此书所载止奏议耳，一名《翰苑集》，盖非全集也。卷十九后有韩人墨书诗云：“兆翠为楼重作梯，谁人独宿倚门啼？夜坐寒灯绕明月，行行涯尽楚天关（“关”字当衍）西。”卷二十后又题：“柳碧黄莺语，水青白鸟来；江山无限景，尽入笔头回。蓬原邦押字。”卷二十二后又题：“鸪鸣春涧幽，雨过新流碧。禅话有高僧，时来坐白石。元冲撰。”卷中校订文字颇详密。

邵章《增订四库简明目录标注》续录载有“日本宽政二年风月庄左卫门刊本二十四卷”，著名学者王利器先生藏有此书。该书名《陆宣公全集注》，分订十册，奏议奏草各七卷在前，制诰十卷在后。注者石川安贞极佩服陆贄其人，认为“自汉至唐，上下求之，或有行事而无立言，或有立言而无行事。事言两备者唯陆宣公而已矣”；又称道陆贄文章“言言极政理之要，句句尽人情之曲，洞观百世犹一日”，可谓“圣经羽翼”，故“乃为注解”，“梓以脍炙诸海内人”（见书前《自序》）。注文“效吕东莱先生注《唐鉴》例”（《凡例》），广引经、史、子书，遍加诠释，明且备矣！与郎注、张注相比，自有其独到之处，弥足珍贵。

陆集的海外刊本当随着中外文化交流的日益频繁，有可能发现更多的流传海外的陆集善本。

以上就知见所及，对陆贄文集的书名、卷帙、明以前刻本以及注本情况，作了一简略的介绍，目的在为整理陆集寻求善本提供参考线索。挂漏知所难免，请方家多多指教。