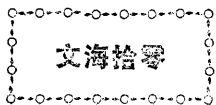


- ④《共产党宣言》（《马克思恩格斯选集》一卷第255页）
- ⑤列宁《在第二届国家杜马中关于土地问题演说的草稿》（《列宁全集》第十二卷282页）
- ⑥马克思《1844年经济学哲学手稿》（《马克思全集》第四十二卷119页）
- ⑦《色情文学和淫海文学》《长生岛·劳伦斯遗著》
- ⑧转引自瓦西列夫《情爱论》
- ⑨孟德斯鸠《波斯人信札》
- ⑩老舍《文学概论讲义》第126页
- ⑪罗素《婚姻与道德》
- ⑫《第三思潮·马斯洛心理学》
- ⑬叔本华《意志和表象的世界》
- ⑭黑格尔《美学》第二卷第327页
- ⑮转引自《戏剧论文集（七）·论剧作家的劳动》
- ⑯别林斯基《戏剧诗》（《古典文学理论译丛》第3辑）
- ⑰马克思《所谓原始积累》（《马克思恩格斯选集》第二卷第265页）
- ⑱马克思《论犹太人问题》（《马克思恩格斯选集》第一卷第443页）
- ⑲恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》（《马克思恩格斯全集》第四卷第79页）



关于《天问》中的“倏忽”

大明

《楚辞·天问》“雄虺九首，倏忽焉在”，今传《楚辞章句》、《楚辞补注》各本王逸注作：“倏忽，申光也。言有雄虺，一身九头，速及电光，皆何所在乎？”今案：“倏忽”一词，古书多用，状急疾迅速之貌。而王逸注文“倏忽，申光”乃“倏忽，如申光”之脱文；脱而于义齟齬。但这一脱误的时间很早。唐柳宗元尝作《天对》有“倏忽之居，帝南北海”二句，自注云：“倏忽，在《庄子》甚明。王逸以为申，非也。”是柳氏所见《楚辞》王逸注已脱误。然而唐慧琳《一切经音义》卷八引王逸注《楚辞》云：“倏忽，如电”；同卷又引作“倏忽，如电光也”（同条又引王逸注文“倏忽，急貌也”，系引王逸《招魂》“往来倏忽”注文）；卷一〇〇又引“倏忽，如电也”。以慧琳所屡引考之，《天问》王注必有“如”字。又以王注“速及电光”考之，“及”犹“如”也。《韩非子·五蠹》言“是求人主之必及仲尼，而以世之凡民皆如列徒”，“及”“如”对文，“及”犹“如”也；《淮南子·修务》言“尧舜之圣不能及”，高诱注：“及，犹如也。”所以，王逸先言“倏忽，如电光也”，后又言“速及电光”，语义正相承，实乃章句之体用。而王逸释《楚辞》中别处之“倏忽”，概以急速之貌释之；其于《天问》，勿庸有异。慧琳所见唐本《楚辞》尚未脱误，但柳宗元所见则因脱误而失其真。又，将“倏忽”解为“电光”，似乎有人早已为之。如《文选·西都赋》注引《字指》（晋李彤撰，见《随书·经籍志》）云：“倏爚，电光也。”“倏爚”乃“倏忽”之语变。《汉书·杨雄传》载《甘泉赋》，颜师古注亦云：“倏忽，申光也。”李彤所云，不知所本；师古之注，亦不合《甘泉》辞义，故李善注《文选·甘泉赋》则曰：“倏忽，疾貌也。”