

试析大学生攻击行为的成因

刘维鸿

加强大学生道德行为的研究是高等学校进行道德教育的重要课题。近几年,高校学生问题行为呈增多趋势,且表现出攻击性。笔者曾对本校八七、八八、八九三个年级的大学生进行抽样调查,发生过打架、吵架、损坏集体财物或他人财物、违犯校纪等程度较重的攻击行为的约占抽样总数的16%,存在较轻程度的外向或内向攻击行为(抗拒权威,蔑视社会规范,对学校的教育管理措施或对教师、同学进行嘲讽、挖苦,对自身自物进行伤害等)的占抽样总数的70%。事实表明,攻击是较普遍地存在于高校学生中的现实行为,不能不引起我们的高度重视。

长期以来,攻击行为一直是使西方研究人类行为的学者感到困惑的现象,学者们对攻击行为原因的解釋是零散而多样的。我国目前对此尚缺系统研究,对具体问题未能从德育心理学、社会心理学的角度进行科学分析。高校教育工作的现实问题呼唤着相应的理论,为此,本文力图从高校教育管理工作的实际出发,运用教育科学的基本原理对攻击行为的成因进行阐述。

攻击常以外显的固着状态出现,几乎所有从事品德心理研究的学者都认为行为是动机的外显。美国心理学家弗里德曼(Freedman, J.L)、巴克(Back, K.)等都在不同的论著中分析过侵犯行为与侵犯动机的关系,认为任何侵犯行为的基本属性之一就是关于

人的意图的属性^①。借鉴这一理论,我们在探讨攻击行为成因时必须研究其有意性,即研究攻击性动机的产生。

在有关学生问题行为的学说中,国内外不少心理学家常把需求挫折看作攻击性动机产生的先决条件,在论及需求挫折时才提到攻击动机,认为攻击行为是需求挫折的反应形式之一。

笔者认为,需求挫折固然是引起攻击动机的重要原因,但并非“攻击行为的发生总是以挫折的存在为先决条件的”^②,也不象弗格伊德断定的那样“攻击行为是一种天赋的本能”^③。攻击动机的形成比较复杂,既与包括学校教育在内的社会环境有关,又与当代大学生身心发展过程中的行为水平有关。尽管攻击行为是攻击动机的外显,但攻击动机并不等于攻击行为,攻击动机要在一定的条件下才能表现为攻击行为。攻击行为是外在的社会生活中的某些因素与当代大学生生理、心理等因素相互作用的结果,是他们长期缺乏社会导向能力而屈从于外部诱因的结果。“性情粗暴往往跟剧烈的内心冲突有关,它反映了学生在复杂的家庭纠纷、社会矛盾和个人挫折面前无能为力而又充满委屈和怨愤的心理状态,这种心理得不到及时的正确的疏导,便会演化为粗鲁暴躁和蛮不讲理的性格”^④,在此情况下必然出现攻击行为,攻击行为与其它不良行为一样,“是

一般过失行为的扩展与恶化，它与家庭的溺爱、放纵，学校教育中的简单粗暴，坏同伴或校外集团的教唆以及本人道德判断力、抗诱惑能力的薄弱密切相关”^①。因此，可以具体地说，社会环境的不良影响，特殊的社会生活经历，家庭教育失当，学校教育失误导致的品德养成的严重缺损及自身发展过程中需求挫折的累积是当前高校学生产生攻击动机，发出攻击行为的主要原因。

根据辩证唯物主义的基本观点，个体是通过社会生活规范的学习来形成各种道德信念和行为的。大学生的攻击行为首先是受社会生活影响的结果，在形成攻击动机和行为的诸多因素中首要的是社会生活中不良因素的影响。

我们都清楚这样一个基本事实，攻击倾向较重的这批大学生出生于1970年前后，当他们正着眼于人物行为的具体结果的品德行为发展阶段时，“文革”虽已接近尾声，但不协调的人际关系仍影响着人们的社会生活，种种反社会规范的攻击行为仍以社会认同的正面标准出现，形成他们社会生活初始阶段知觉品质的不良，这就容易形成反社会道德标准及与之相应的行为模式，打下攻击行为的最初印记。

社会学习论者认为，在社会情境中，人们往往通过观察他人的行为来学习新的行为。当某人见到一种行为时，会将其观察到的知觉经验，如该行为之楷模的反应序列、行为后果以及当时的场地背景等刺激，以一种抽象的符号形态贮存于记忆系统之中，经过一段时间之后，若有相似的刺激出现，就会将贮存在记忆系统内的感觉经验提取出来付诸实际的行动^②。“文革”的“后摄效应”为个体观察他人的攻击行为到自己表现攻击行为提供了三个必要条件中的前两个：“楷模表现攻击行为”，“楷模的攻击行为被判断是合理的行动”。在以后的社会生活

中，一遇诱因，“观察者处在与楷模表现攻击行为相同的情境内”^③时，则第三个必要条件也具备，攻击行为就会出现。从这个意义讲，学生在道德发展的关键期受“文革遗风”的不良影响而形成的反社会道德行为标准为其日后的攻击行为提供了基础模式，是产生攻击动机，出现攻击行为的社会原因。

家庭是构成社会的基本细胞，是个体首先接受外界影响，获得社会道德规范的场所。不正常的社会生活投射在每个家庭，必然形成程度不同的阴影。“极左”思潮泛滥，政治生活的波折，家庭成员变化了的价值观，无时无刻不影响着生活其间的迅速发展成长中的个体。在家庭生活中，长辈们从自己特定的生活经历出发，用各种方式流露出对“文革”期间被扭曲的生活的挖苦、揶揄，毫无顾忌地发泄着对现实生活的不满情绪和多年积郁的愤懑，这对睁大眼睛看外界，如饥似渴地接收各种信息，处于遵从规范和社会希望，维护权威和秩序的道德发展阶段的个体是一种消极的影响。影响着青少年道德认识和道德行为水平的正向发展，容易形成抵制权威，拒绝正确教育，否定社会生活的态度，使他们在特别反感“文革”那一套时又极容易在行动上复制“文革模式”。加之教育科学知识的不普及，不少家庭不能对子女进行比较系统的家庭教育，在教育感上缺乏“介乎严厉与慈爱间的黄金般的中庸”^④，在内容和方式上与社会要求、学校要求不一致甚至严重对立，必然使学生认知协调和行为协调受阻，不利于健全人格的培养。根据海德(Heider, F.)的恒常原则^⑤，此种情况下极易产生攻击动机。还有部分家长，因文化素养和教育观等问题，往往为自己的子女能在激烈的竞争中考上大学而自豪，但对培养子女达到这一境界必需的品德行为的重视程度不够或无暇顾及，对子女放纵和多方面欲望的不当满足，也强化其子女

在集体生活中因认知协调和行为协调受阻时产生的攻击动机。可见，家庭教育的失当和不良的示范影响也是当代大学生产生攻击动机的原因。

当然，分析家庭不良影响与学生产生攻击动机的关系并非将责任推给家庭。学校教育失误和教育环境不良是形成学生攻击行为的重要原因。

首先是基础教育的失误和基础教育环境不良。当代大学生在接受基础教育时，虽然“文革”已经结束，但正常的教学秩序和师生关系尚未恢复，基础教育忽视了对学生的德育教育，潜在的攻击动机并没有消除。改革开放后，引进西方先进科技的同时杂物涌入，良莠并存。道德的多元论，西方的人生观、价值观的扩散，对尚未形成世界观和未完整掌握社会道德规范的青少年无疑是极大的冲击。在此之前，“文革”中物质生活、精神生活的贫乏已造成了扩大的“食物剥夺”^⑩，学生们的社会知觉仍处于饥饿状态，一旦各种东西纷至沓来，学校教育又缺乏有力引导时，他们会“饥不择食”，形成社会知觉的混乱。当他们处于需要根据自己选择的道德标准来判断是非，领会道德本质，形成社会所需要的道德观和品德行为习惯时，社会上对传统文化进行全盘否定的思潮又影响着他们道德水平的发展。特别是当“竞争”、“独立”、“自我”被捧为“怎么强调都不过分”，打斗充斥影视书刊，暴力行为严重暴露时，个别大学生在青少年时期就产生的攻击动机，即诱发为攻击行为，形成行为定式。

其次是高等教育的失误和环境欠佳。本来，这一大批学生进入高校后，学校是可以根据其特殊的生活经历，针对基础教育的失误进行分析、预测，采取多种教育措施弱化其攻击动机，减少甚至排除攻击行为的，但是由于下列几方面的原因，使此难于实现。

原因之一是片面追求升学率的幽灵一直伴随着他们的中学生活，致使他们各种能力的发展受到阻碍，特别是道德情感、思维和适应社会群体生活的能力未达应有水平。而高校一系列的教育机制又未作相应调整，难以进行针对性的“补偿培养”，这就不可能让他们对原有道德水平中的不良因素进行摒弃。在大学中，部份学生适应群体生活的失败、学习的失败所产生的从受宠到失落的“损失性挫折”就往往以反常行为来引起教师和同学的注意，以显示某些“长处”来消除烦恼，因而出现补偿性攻击行为。还有部分学生在升学的压力下屈从于家长、教师对自己专业选择的安排，对大学所学专业不感兴趣，而各高校入学初大面积的专业思想教育又不可能解决各个个体的实际问题，故此类学生的焦虑定向于专业的改变和今后的职业，往往难以接受近期教育，为解除这种过度焦虑，也会发出攻击行为。

原因之二是对大学生评价系统的严重失控。“文革”以后，人们一直对大学生寄予厚望，给予较高评价：“最积极最有生气，最易接受新鲜事物，最少保守思想，是改革开放的希望。”当七七、七八两届大学生进入社会在很多方面挑起大梁时，人们更以殷切的目光寄更大的期望于以后的大学生。但是，自1983年后，由于多方面的原因，人们对年青的大学生们在社会生活中的表现失望，于是各个方面纷纷研究教育良方，作各种忽低忽高的评价，使在校学生们产生了“什么都是，又什么都不是”的苦涩心理。加上前些年高校校园内出现的弗洛伊德、萨特、尼采热，许多学生接受“本能冲动论”、“自我设计论”、“酒神精神”等思潮的影响，形成攻击合理、攻击不可控制的错觉，他们的攻击动机就更不容易弱化。

原因之三是高校教育工作队伍的政治思想素质不高。据调查，在高校教师队伍中，

1983年以后毕业的青年教师占有较大比例。不少青年教师在人生观、世界观方面还存在不少问题，情绪比较偏激，对国情缺乏了解，对现实与未来贫于解释，对教书育人缺乏神圣的责任感。这些青年教师与在校大学生年龄接近，情感相通，容易形成各类“信息聚散点”。在这些聚散点中，青年教师与学生相互影响，学生原有的攻击动机在这里大都都不可能削弱，而常常是激发和强化。

原因之四是高校德育教育的严重削弱。这是几种原因中最主要的。一方面是社会错误思潮对高校德育工作的肆意攻击和贬低，甚至取消，另一方面是高校德育工作队伍本身因各种风波的影响，对德育在高校教育中的地位缺乏透辟的认识，对国内外敌对势力进行的“和平演变”缺乏警惕，不能正确地汲取过去年代成功的德育经验理直气壮地进行共产主义道德教育。在“老办法不灵，蛮办法不行，新办法不明”的结论面前，政治思想工作的队伍，左右徘徊，等待着被“改造”，甚至自行瓦解。对学生中的寻衅滋事，损坏公物，打架斗殴，以粗暴行为宣泄内心矛盾的攻击行为，学校往往就事论事的处理，没有从根源上进行防治研究，在指导思想 and 具体做法上都忽视了社会公德的养成教育对纠正不良行为的作用。由于高校良好道德行为的培养缺乏科学性系统性，因而难以在学生中形成持久稳定的良好心理定势以消除原来已形成的攻击动机。

以上是从特殊的社会环境、家庭生活环境和学校教育环境的不正确影响方面分析在校大学生攻击动机产生、攻击行为出现的外部因素。同任何不良动机、不良行为的产生一样，攻击动机的产生，攻击行为的出现还有其深刻的内部原因。

大量的需求挫折感是学生产生攻击动机最重要的内因。大学生当其发展成熟的时期，多种需求出现，需求挫折也随之产生。

当个人动机、行为受挫，攻击就成为一种原始而普遍的反应。产生挫折的原因有三，“一是外界条件的限制和障碍，欲求得不到满足，二是行为者的能力不足，使其欲求失去满足的可能性，三是心理障碍，把在事实上不具备欲求目标当作自己应该有的东西加以追求。”^⑩调查表明，产生攻击行为的学生同时具备下述三条件，一是在其身心迅猛发展的过程中产生的多种合理要求因客观条件所限，不可能都满足；二是他们在社会化过程中受种种因素制约而未达理想发展水平，影响他们达到自己预定的目标；三是好高骛远，有种种不切实际的需求，必然会遭受挫折，形成动机冲突。这些冲突常表现为个人需要与集体需要的冲突，理想与现实的冲突，无限的需要与有限的满足条件的冲突，专业选择与个人爱好的冲突。合理的需求挫折导致的冲突不能得到解决就会产生强烈的不满，不满使动机执行出现反常状态，进行代偿、替换时就容易在攻击动机导向下实施攻击行动，不合理的需求必然会在社会生活准则面前受挫，受挫主体就容易对限制不正常需求的某些社会生活准则进行攻击。青春的活力没有正当的出路，旺盛的求知需求、独立需求、自尊需求、交往需求、衣食补充需求，强烈的情感需求等不能得到满足时，往往直接导致攻击行为的发生。近几年来，程度较强规模较大的攻击行为的直接诱因大都为大学生某种基本需求受挫。

大学生的攻击行为，特别是对权威的拒斥，对规范的反对，常源于其思维的片面性、情感的冲动性。一方面，他们感受到自己日益增长的知识力量，容易自傲；另一方面又深知自己知识经验的不足，拼命吸取外界信息，良莠不分，表现出片面性、矛盾性。他们特别关心改革，争购和传阅各种有关改革的书刊，传播有关改革的“最新消息”，对标榜改革“最彻底”的人盲目佩

服，但由于忽视马列主义基本理论的学习，常常以偏概全、以点带面，不能全面、历史地看待现实问题，一遇挫折，往往从“沸点”降至“零点”，从对国家大事的关心转至对个人眼前低级需求的津津乐道。思维的片面导致道德认识的片面，影响了道德情感和道德行为。他们不乐意接受批评和责怪，喜欢显示自己是生活的强者，往往表现出自负、虚荣甚至固执、轻率、蛮横，不顾后果地发泄自己的冲动，特别是在各种突发事件面前就表现出轻率的个体攻击行为和群体的攻击倾向。而集群性的攻击倾向又往往强化个体的攻击动机。

注释：

①③转引自《社会心理学教程》，兰州大学出版社1987年版，第223页，274页。

②〔美〕多拉德·杜波著《侵犯与挫折》。

④⑤章志光著《青少年问题行为与品德形成》，河北人民出版社出版，第3-4页。

⑥⑦美国心理学家班图拉理论，转引自乐田安等编《社会心理学》，第292页。

⑧马卡连柯著《父母必读》，耿济安译，人民出版社1958年版。

综上所述，高校校园内呈增多趋势的攻击行为是学生在其道德行为发展的各关键时期接受来自社会、家庭、学校等方面的不良因素的影响，经过自身错误的认识、体验和实践而形成的。因此，要防治大学生的攻击行为，既要首先优化环境，特别是教育环境，消除攻击行为的外部诱因，又要调动一切教育手段帮助学生清除在过去不良因素影响下已形成的心理缺损，完善学生的心理品质。这是高校德育研究和管理工作中的一项迫切任务。限于篇幅，笔者不在此论述，将另文研讨。

⑨⑩沙莲香著《社会心理学》人民大学出版社1987年版，第136页，234页。

⑪美国心理学家墨菲等于1942年进行的实验。在被试者能忍受的前提下利用禁食方法以说明饥饿突出了与食物有关的刺激反应，食物剥夺时间越长，对食物的反应越突出。它为解释和理解“认知剥夺”条件下“饥不择食”现象提供了实验依据。