

驳“中国无哲学”论

李宗桂

中国有没有哲学？按理，这应是个不证自明的问题。然而，近年来，由于某些一知半解者鼓噪，由于中外文化交流的扩大，西方哲学的流布，部分非专业工作者和大学生受偏见的影响，认为中国没有哲学，只有政治和伦理，这就使“中国有没有哲学”成了一个必须加以澄清的问题。

中国有没有哲学呢？要回答这个问题，笔者认为可从以下几方面进行探讨：

首先，从哲学的定义来看。按照时下哲学界通行的定义，哲学是关于世界观的理论体系，换言之，哲学是理论化、系统化的世界观。它是自然、社会和思维知识的概括和总结。哲学思想、哲学体系是由一系列概念、范畴来表述并构成的。在中国古代，有道、气、阴阳、天人、有无、体用、知行等范畴。这些范畴，或探讨宇宙本原及其过程和规律，或探讨事物之对立与同一之关系，或探讨本质和现象、认识和实践的关系。这些，都是从自然、社会和思维现象中抽象出来，并加以理论化的、具有普遍意义的哲学范畴，是古代中国人认识现象之网的网上纽结，是理论思维水平的标志。由这些范畴的有机联系，在不同哲学家那里，便构成不同的哲学体系，如先秦以道为核心的老子哲学体系，汉代董仲舒以天为核心的天人感应哲学体系，宋代朱熹以理为核心的理学体系。在不同历史时期，围绕着一一些基本范畴及其关

系的论争，表现了中国古代认识运动的辩证进展。比如，先秦时期的天人之争，魏晋时期的本末有无之辩，宋明时期的理气之论，等等。这些，都是思想家们用理论化、系统化的世界观认识世界、说明世界的具体表现，是哲学思维的集中反映。可见，中国不是没有哲学，而是有名副其实的哲学。

其次，从中国文明发展的实际来看。中国社会是在未清算氏族制的情况下跨入文明社会的门槛的，社会发展走的是一条“人惟求旧，器惟求新”的维新道路。因此，反映在社会组织结构上，便是家庭和国家同构，家国一体；反映在人际关系上，是强调以宗族为核心的推己及人的忠恕之道，以求得整体的和谐；反映在伦理观念上，是“立爱惟亲，立敬为长，始于家邦，终于四海”（《尚书·伊训》），等等。这些，的确反映出中国哲学以至中国文化的伦理政治色彩。但是，这并不排除中国哲学的客观存在。相反，正是在对伦理政治的阐发中，中国古代思想家建立了独特的哲学范畴和体系。

我们知道，哲学以理论思维的方式掌握世界，用概念、范畴和原理解释世界。马克思说：“这种方式是不同于对世界的艺术的、宗教的、实践——精神的掌握的”（《马克思恩格斯选集》第2卷，第104页）。中国古代原始的阴阳五行学说，便是先辈们以理论思维形式解释世界的结果。殷周之际的《易经》

试图用两个具有对立性质的符号（“——”和“——”）来代表不同性质的事物，通过它们的排列组合，构成各种卦象，借以说明自然界和人类社会的种种现象，这就是以理论思维方式来掌握世界。由卦象的展开，出现了否与泰、损与益、乾与坤等一系列对立范畴。因此，虽然《易经》没有阴阳二字，但从实际内容看，它已含有原始阴阳学说的思想因素，是哲学思维的开始。

原始的五行说，在《尚书·洪范》中已有较完整记载。五行是水、火、木、金、土，它们分别具有润下、炎上、曲直、从革、稼穡的功能，有咸、苦、酸、辛、甘的特性。尽管学术界对于“五行”是否五种物质元素存在着分歧，但我们应该看到，五行已经是在经验的基础上，将万物抽象、归纳为五个范畴或类概念，借以说明世界的多样性和统一性，从而揭示并把握自然界和人类社会的现象之网。这正是哲学思维的开始。至于西周末年伯阳父用阴阳学说解释地震，史伯用五行说论和同，则更是理论思维的进步。

春秋战国之际，儒家孔子建立了以仁为核心，以中庸为思维方式的哲学体系；道家老子建立了以道为核心，从否定中求肯定的思维方式为特征的富于思辨色彩的哲学体系，则更是中国人理论思维的大进步。此后，战国末期荀子对天人相分的论证，汉代董仲舒对天人感应的鼓吹，宋代朱熹对理气关系的标榜，无不围绕着思维与存在、主体与客体的关系进行，并且建立了独特的系统的哲学体系。怎样评价他们，人们固然可以见仁见智，但他们有着反映民族理论思维水平的哲学思想，则是不可否认的客观事实。

再次，从与西方的比较来看。古希腊米利都学派创始人泰勒斯认为水是万物的始基，他的门徒阿那克西米尼认为是气。爱非斯学派的主要代表赫拉克利特认为万物的始基是火，毕达哥拉斯学派则认为是数。恩培

多克勒认为世界万物由火、气、水、土、四根”的不同结合而形成，德谟克利特认为世界的本原是原子和虚空。人们一般认为，这些都是哲学家们对世界本原的探讨，是用理论思维把握世界、说明世界的范例。我们承认这种评价是正确的。那么，用同一尺度来考察大致同一时期的中国春秋战国时期的哲学，就不难发现二者有相同之处。上述原始阴阳五行说自不必说，战国时的《易传》，就已提出了“一阴一阳之谓道”（《系辞》上）的命题，认为阴阳两种不同性质因素的共存、相推、相荡，是事物发展的内在原因和必然规律，这已是从事物的运动发展，从动态来说明万物存在和发展的根源。《管子》四篇提出了精气范畴，把精气看作万物本原，《内业》篇说：

“凡物之精，（此）〔比〕则为生。下生五谷，上为列星；流于天地之间，谓之鬼神；藏于胸中，谓之圣人；是故（民）〔名〕气”。

“气，道（通）乃生，生乃思，思乃知”。

认为有了气的运行，才有人的生命以及思想，这是从发展观和认识论的角度，对思维与存在的关系的回答。《老子》认为，“道生一，一生二，二生三，三生万物”（四十二章），道成了万物的本源。这些，都是中国古代思想家用特定的范畴和原理说明世界的本质，说明世界的统一性和多样性的例子。与古希腊哲学家相比，思考的本质内容是相同的，只是所用范畴不同而已。因此，我们说，哲学并不是西方人的专利品，中国也有哲学。

最后，从认定中国无哲学的人的论据和论证方法，以及国外对中国哲学的研究来看。认定中国没有哲学的人，其主要论据是：中国只有伦理和政治；缺少思辨；没有西方哲学家那样严密的范畴和体系。其论证方法，主要是用西方哲学的概念范畴来界定中国哲学，用西方哲学家建立体系的方法来衡量中国哲学家。尤其不妥的是，用西方近

代以至现代西方哲学家，如康德、黑格尔、萨特、海德格尔等人，作为衡量中国古代哲学家的标准。诚然，中国哲学具有浓厚的政治、伦理色彩，但在这层色彩包裹之下，它仍有自己独特的哲学范畴和体系。中国哲学史上的天人之争，体用之别，理气之辩，无不通过范畴的推演来阐释自己的哲学见解。至于说中国哲学家缺少严密体系，或者说中国哲学的表述不集中，倒是可以讨论的。整个中国哲学，从传播的角度，从其物质载体来看，它分布于浩繁的经、史、子、集中。四部分类法中的任何一部，既不可能囊括整个中国哲学，也不可能不包含有中国哲学。如按时下讲究的全方位、多层次、多角度观察问题，事物具有多层次、多侧面的内容和特点之类的观点来看，与其说中国哲学不严密，不集中，不如说中国哲学具有分布的广泛性和内容的融摄性的特点。因此，关于中国无哲学的论据是靠不住的。至于将不同时代、不同特质的东西混为一谈，用近现代西

方哲学去范围中国哲学，显然是不具可比性的，因而这种论证方法是不科学的。实际上，如果中国哲学与西方哲学没有差异，那么，它就失去了哲学的民族性，就不成其为中国哲学，从而也就会失去独立存在的价值。

从国外对中国思想的研究来看，中国也是有哲学的。著名美籍华裔学者陈荣捷指出，最近美国一些名牌大学如哈佛等校，开始讲授儒家的课程。人们对中国的思想，过去是从宗教的角度看，而今是从哲学的角度看。“过去外国人看儒家、道家，都以为是宗教，近来则当成哲学来看。”（陈荣捷：《新儒家研究的时代趋势》，《福建论坛》1986年第1期）既然西方人都承认中国有哲学，将孔孟老庄看作哲学家，我们有些人为什么要妄自菲薄，自我贬损自己民族的理论思维水平呢？

综上所述，中国不是没有哲学，而是有哲学，有地地道道的体现民族理论思维特质的中国哲学！

（上接第8页）

- ⑬ 曹丕《交友论》、见严可均辑《全三国文》
- ⑭ 曹丕《典论》
- ⑮ 《左传》昭公二十五年，见阮元《十三经注疏》本
- ⑯ 曹丕《连珠》
- ⑰ 曹丕《善哉行》其二
- ⑱ 曹丕《铜雀园诗》
- ⑲ 曹丕《大墙上蒿行》
- ⑳ 曹丕《让禅令》
- ㉑ 《庄子·大宗师》
- ㉒ 《乐记·乐象》，吉联抗译注本，人民音乐出版社1985年3月第1版
- ㉓ 《答下兰教》