

彭祖长年新论

李大明

彭祖是古代典籍中屡被提及的长寿之人，然而古书中记其寿考却异说纷纭。有的说他活了七百多岁；有的又说他活了八百多岁；还有的说他历虞、夏、商，则其寿何止千岁！本来，作为自然的人，即使在科学技术很发达的今天，恐怕也没有人能够活那么大一把年龄。而作为古书中记载的养性长年之人，彭祖的寿考之所以今天还能引起我们的注意，是因为人们在阅读和征引古籍时将经常遇到彭祖究竟有多大年龄这一问题。清代学者就很注意这一问题，曾发表了一些意见。其中比较有代表性的，如梁玉绳在《汉书人表考》里主七百岁之说，而俞正燮的《彭祖长年论》（《癸巳类稿》卷十五）则主八百岁之说。梁氏持论谨慎，但是论证稍嫌简略，读者或以为憾；俞氏旁征博引，但是颇信方书杂记，难逃学者讥消。而我们在阅读古籍时发现，关于彭祖寿考，虽然表面上看来异说分歧，难得其臆理，但实际上是有规律可寻的，即：古人言彭祖寿考，先秦典籍但言其长寿，而未记其究竟活了多少岁；汉代人则均言其七百岁；而魏晋以后才出现了彭祖活了八百多岁的说法。据我们所知，前人论彭祖寿考尚未从这一角度进行探讨，而清理出这一线索对我们引用古籍、探索有关问题是有帮助的，故仿理初之题作此“新论”。非敢标新立异，但录一得之见。

先秦典籍言彭祖者，《论语·述而》有“老彭”之“彭”，《释文》引郑玄、邢疏引王弼都说“老”是老聃，“彭”是彭祖，但未言其寿考。《国语·郑语》明确记载了“彭祖”其人，但仍未言其寿考。而说彭祖长寿者，当以屈原《天问》为早。《天问》云：“彭铿斟雉，帝何享？受寿永多，夫何久长？”王逸注云：“彭铿，彭祖也。”对于王注，历来《楚辞》注家无异辞。而彭祖名姓，古书中有一些不同提法，梁玉绳《汉书人表考》裁合诸家，谓彭祖名箴字铿，可从。《天问》此处是说彭祖向帝献食，而帝使之长寿。《庄子》也屡言彭祖长寿，《逍遥游》云：“朝菌不知晦朔，蟪蛄不知春秋：此小年也。楚之南有冥灵者，以五百岁为春，五百岁为秋；上古有大椿者，以八千岁为春，八千岁为秋：此大年也（四字据刘文典《庄子补正》引碧虚子校补）。而彭祖乃今以久特闻，众人匹之，不亦悲乎？”案此庄子论小年不及大年，而未云彭祖“其年长寿，所以声独闻于世。而世人比匹彭祖，深可悲伤”（成玄英疏）。《齐物论》又云：“天下莫大于秋毫之末，而大山为小；莫寿于殇子，而彭祖为天。”这是用短命的殇子和长寿的彭祖相对比，以证“无寿无夭”（郭象注语）之理。《大宗师》又云：“彭祖得之（案指‘道’），上及有虞，下及五伯。”这也是说的彭祖长寿。而彭祖为什么能够长寿呢？《刻意》云：“吹响呼吸，吐故纳新，熊经鸟申，为寿而已矣，此道引之士、养形之人，彭祖寿考者之所好也。”《荀子》亦言及彭祖之寿，

《修身》云：“扁善之度，以治气养生，则身后彭祖；以修身自强，则名配尧禹（原文‘后’前无‘身’字，‘强’作‘名’，‘配’前无‘名’字，此据王引之引《韩诗外传》校改）。”荀卿亦以彭祖为长寿之人。《吕氏春秋》亦屡言彭祖之寿，《仲春纪·情欲》云：“俗主亏情，故每动为亡败，耳不可瞻，目不可厌，口不可满，身尽府种（卢文弨校当作‘疴肿’），筋骨沉滞，血脉壅塞，九窍寥寥，曲失其宜，虽有彭祖，犹不能为也。”这是说虽无欲养性而长寿之彭祖犹“不能化治俗主，使之无欲”（高诱注）。《审分览·执一》又记田骈与齐王言政，曰：“变化应求而皆有章，因性化物而莫不宜当，彭祖以寿，三代以昌，五帝以昭，神农以鸿。”这是说彭祖治性而长寿。《离俗览·为欲》又云：“使民无欲，上虽贤犹不能用。夫无欲者，其视天子也与为舆隶同，其视有天下也与无立锥之地同，其视为彭祖也与为殇子同。天子至贵也，天下至富也，彭祖至寿也，诚无欲，则是三者不足以劝；……”这是用彭祖长寿的例子来论“使民无欲”的道理；而以彭祖与殇子对举，用的是前引《庄子·齐物论》的典故（《淮南子·说林》亦用《齐物论》之语）。

以上是我们对先秦典籍中关于彭祖寿考记载的检讨。总之，先秦典籍言彭祖，都是只说他长寿，而没有具体说出他究竟活了多少岁。

洎至汉代，学者们确切指出彭祖活了七百岁。托名刘向、成于东汉明帝之后顺帝之前的《列仙传》，东汉安帝顺帝时的王逸所著《楚辞章句》里对前引《天问》四句的注释，东汉末年的高诱对前引《吕氏春秋》的三处注释，均言彭祖寿“七百岁”。但是，除高诱注尚未被后人窜改而外，《列仙传》和《楚辞章句》均被窜改；而高诱《吕览》注虽不误，但《淮南》注亦遭窜改；应劭《风俗通》也有类似情况。故我们不得不在下面作一些考辨工作。

先谈一谈《列仙传》：

涵芬楼影明正统《道藏》海下《洞真部·记传类》之《列仙传》记载：“彭祖者，殷大夫也，姓箴名铿，帝颛顼之孙，陆终氏之中子，历夏至殷末，八百余岁，常食桂芝，善导引气。历阳有彭祖仙室。”明刊《古今逸史》本同。另宛委山堂本《说郛》和涵芬楼排印明刊本《说郛》所录《列仙传》，文字简略而不及彭祖寿考。案：《列仙传》本作“七百岁”，明以后刊本被改误而失其真。考《汉书·王褒传》如淳注引《列仙传》作“彭祖，殷大夫也，历夏至商末，寿年七百”。如淳，三国时魏人。又，《艺文类聚》卷六十四引《列仙传》作“彭祖，殷大夫也，历夏至商末，号七百岁。历阳有彭祖仙室。”《太平御览》卷一七四引同。又《文选·幽通赋》李善注引《列仙传》云：“彭祖，殷贤大夫，历夏至商末，号年七百。”《文选·征西官属送于陟阳侯作诗》李注、《文选·辩命论》李注引同。以上材料说明，唐宋以前的文人所见《列仙传》记载的是彭祖寿“七百”，而不是“八百”。关于《列仙传》说彭祖是殷大夫的说法是否可靠，今存而不论；但是说他活了“七百岁”则说明六朝至宋以前历代文人所见《列仙传》均不误，而明以后典籍称其八百余岁，则是依据晋以后的道家言而妄改。（参后）

下面谈《楚辞章句》：

王逸著《楚辞章句》，对《天问》前引四句的注释，比较详细地提供了关于彭祖寿考的一些资料。王逸注云：“彭铿，彭祖也。好和滋味，善斟雉羹，能事帝尧，尧美而享食之。”“彭祖进雉羹于尧，尧享食之以寿考。彭祖至七百岁犹自悔不寿，恨枕高而唾远也。”案王逸这段注文，古注类书所引有一些异文；《楚辞章句》明翻诸宋本如黄省曾刻本、夫容馆刻

本、冯绍祖刻本，《楚辞补注》明翻宋本如《四部丛刊·初编》影江南图书馆藏本、汲古阁刻本，也存在某几处异文，兹不论。而《章句》、《补注》各本均作“彭祖至八百岁”云云。宋端平本《楚辞集注》引“旧说”（即王逸注）亦作“至八百岁”，是宋代《章句》刻本已作“八百”，非明代刻书人所改。但是这个“八百岁”是被改误，王逸本作“七百岁”。检《庄子·逍遥游·释文》引“王逸注《楚辞·天问》云：彭铿即彭祖，事帝尧。彭祖至七百岁犹曰悔不寿，恨杖晚而唾远云。”陆德明所引王逸《天问》注文字虽有省异，而作“七百岁”一语则可订宋、明时《章句》、《补注》诸刻本之误。而细玩陆氏所引，意在《逍遥游》所云“彭祖乃今以久特闻”一语“搜访异同”，“训义兼辩”（《经典释文·序录》），故罗列了李颐、崔譔的说法（二人均主七百岁之说，参后），亦引及《世本》的“年八百岁”的说法，最后引了王逸的《天问》注。而且，陆德明是同意关于彭祖年七百岁的说法的，因此，《大宗师·释文》云：彭祖，“解见逍遥篇。崔云：寿七百岁。”总之，陆德明所见《楚辞章句》必作“七百岁”而不作“八百岁”，也就是说，六朝时《楚辞章句·天问》王注一语尚未被窜改。而后人改《天问》王注的原因，又当与后人改《列仙传》同。况且，王逸本博学多闻之士，其注《楚辞》，不但吸取和利用了前辈《楚辞》注家的成果，而且引了许多书。他还看到了《列仙传》，在《天问》“鼈戴山抃，何以安之”注中就直引此书（而余嘉铨先生《四库提要辨证》谓王逸对《天问》中的崔文子事之注，与应劭《汉书·郊祀志》注所引《列仙传》字句并合而文加详，盖亦据《列仙传》而不著书名。余先生正是据以论定《汉书·艺文志》未著录的《列仙传》作于东汉明帝之后、顺帝之前。余先生的推论可从；但他未言王逸是看到了《列仙传》的，盖又失之检也）。所以，王逸说彭祖寿七百岁，是有根据的，而决非臆度之辞。至于王逸说“彭祖至七百岁犹自悔不寿”，又说明时人开始为彭祖添寿了。

至于高诱注《吕氏春秋》，《情欲》注云：“彭祖，殷之贤臣，治性清静，不欲于物，盖寿七百岁。”《执一》注云：“彭祖，殷贤大夫，治性，寿益七百。”《为欲》注云：“彭祖，殷贤大夫也，盖寿七百余岁。”高诱三言彭祖寿“七百”（《为欲》注所谓“七百余岁”，与王逸所谓“至七百岁犹自悔不寿”同），亦为其时之通说。但是，《淮南子·说林》云“莫寿于殇子，而彭祖为天”，今见《淮南子》各本高诱注云：“彭祖盖楚先，寿八百岁，不早归，故以为天。《论语》曰‘窃比于我老彭’，盖谓是也。一说彭祖盖黄帝时学仙者。言不如殇子早归神明矣。”这段注文不仅在彭祖的年龄问题上与《吕氏春秋》注文的提法不合，而且关于彭祖其它事迹亦与《吕氏春秋》注多有乖异，疑有讹误。也就是说，我们不能用《淮南》高注去怀疑《吕览》高注，反倒应该用《吕览》高注去是正今见《淮南》高注之误。

又，《太平御览》卷三八七引《风俗通》云：“彭祖寿年八百岁，犹恨唾远。”此《风俗通》佚文。案应劭亦东汉末年之人，又得见《列仙传》，不该说彭祖“寿年八百岁”。而“犹恨唾远”之语又与王逸《天问》注“犹恨枕高而唾远”之语同，以王逸言彭祖寿至七百岁例之，应劭亦不得言彭祖“寿年八百岁”。总之，《御览》所引《风俗通》文字当有误。

以上，我们讨论了汉代关于彭祖寿考传说的记载。由于汉代几部记载彭祖寿考的典籍被后人窜改，我们就不得不费了不少笔墨对《列仙传》、《楚辞章句》以及《淮南子》高诱注、《风俗通》等作了一番考辨工作。考辨的结果说明：汉代言彭祖寿考，都只说他活了七百

岁。但是，后来有人将彭祖寿考说成八百岁（详后），于是有人据以妄改汉人的说法，才使这一问题长期以来纷拏交错，莫衷一是。现在，这一混乱应该得到澄清了。（附：《水经·获水注》、《庄子·逍遥游·释文》引《世本》言彭祖“年八百岁”，不知“八百岁”一词是否有误；而《世本》谓彭祖在商为守藏史、在周为柱下史，则合彭祖、老聃为一人，非传说所谓养性长年之彭祖也。姑附于此，以俟博闻。）

事实上，不仅汉代典籍记载彭祖寿考“七百岁”，汉以后不少典籍也记载彭祖寿七百；或者说，即使关于彭祖寿八百岁的说法流行以后，不少文人仍旧相信“七百岁”之说。《宋书·乐志三》记魏文帝曹丕《折杨柳行》诗云：“彭祖称七百，悠悠安可原。”各本“七百”无异文，《乐府诗集》卷三十七引亦同。前引《庄子·逍遥游·释文》引晋李颐《庄子集解》云：彭祖，“名铿，尧臣，封于彭城，历虞夏至商，年七百岁，故以久寿见闻。”又引崔譔《庄子注》云：彭祖，“尧臣，仕殷世，其人甫寿七百年。”《大宗师·释文》又引“崔云：寿七百岁”。又，东晋人干宝所撰《搜神记》亦记彭祖寿“七百岁”。《法苑珠林》卷七十八用《搜神记》云：“彭祖，殷时大夫也，历夏而至商末，号七百岁，常食桂芝。历阳有彭祖仙室。”这段文字与前引《列仙传》颇合，疑即抄至《列仙传》。又唐人杨惊注《荀子·修身》亦作“七百岁”，杨氏云：“彭祖，尧臣，名铿，封于彭城，经虞夏至商，寿七百岁也。”

但是，魏晋之际也开始出现了彭祖寿考“八百岁”的说法。《列子·力命》云：“命曰：彭祖之智，不出尧舜之上，而寿八百；……”这大概是最早的“八百岁”之说。而东晋人葛洪在其所著《抱朴子》和《神仙传》里言彭祖寿“八百岁”之处甚多。

《抱朴子内篇·对俗》云：“彭祖言天下多尊官大神，新仙者位卑，所奉事者非一，但更劳苦，故不足役役于登天，而止人间八百余年也。”这儿不但明确指出彭祖活了八百多岁，而且解释了彭祖做地仙而不做天仙的原因。内篇《释滞》又云：“彭祖为大夫八百年，然后西适流沙。”内篇《极言》又云：“或问曰：彭祖八百，安期三千，斯寿之过人矣。若果有不死之道，彼何不遂仙乎？岂非禀命受气，自有修短，而彼偶得其多，理不可延，故不免于彫陨哉？抱朴子答曰：按彭祖经云：其自帝誉佐尧，历夏至殷为大夫。殷王遭采女从受房中之术，行之有效，欲杀彭祖以绝其道。彭祖觉焉而逃去，去时年七八百余。非为死也。黄山公记（道藏本‘黄’后有‘帝’字，非；各本‘山’作‘石’，此据原注改。据《列仙传》，黄山君修彭祖之术，又追论其言为经）云：彭祖去后七十余年，门人于流沙之西见之。非死明矣。”《抱朴子》此三段文字很有趣，在对彭祖事迹越说越神、越说越玄的同时，即在补充彭祖事迹的同时，也给彭祖添寿了。特别是《极言》一篇，意在说明彭祖长寿不死，则其寿又何止八百！

《抱朴子》内篇既成之后，因弟子滕升问仙人之有无，葛洪又撰有《神仙传》之书（参葛氏《序》）。《神仙传》所记彭祖事非常详细，据汉魏丛书本《神仙传》卷一云：“彭祖者，姓钱讳铿，帝颛顼之玄孙也，殷末已七百六十七岁而不衰老。少好恬静，不鄙世务，不营名誉，不饰车服，唯以养生治身为事，王闻之，以为大夫。”接着又叙彭祖养性之事，记与采女言养性之方；后采女教之于殷王，王传其术，又欲秘之，故欲害彭祖。而“祖知之，乃去，不知所之。其后七十余年，闻人于流沙之国西见之。”以上所引，别本《神仙传》或有异文。如：“殷末已七百六十七岁而不衰老”一语，《说郛》（宛委山堂本、涵芬楼排印

明刊本)作“七百六十岁”，文渊阁四库全书本(用毛晋刊本)亦作“七百六十岁”；案《史记·楚世家·正义》及《法苑珠林》卷四十引《神仙传》皆作“七百六十七岁”，则汉魏丛书本不误；又“不知所之”一语，四库全书本作“不知所在”；案《艺文类聚》卷七十八引《神仙传》作“不知所如”。又“其后七十余年闻人于流沙之国西见之”一语，四库全书本“闻人”二字同；但二字于义不通，当据《抱朴子·极言》、《艺文类聚》、《法苑珠林》等作“门人”。又四库全书本文末还有“彭祖去殷时年七百七十岁，非寿终也”十五字；案《史记·楚世家·正义》引《神仙传》有“遂往流沙之西，非寿终也”之句，《法苑珠林》所引更有“彭祖去殷时年七百岁，非寿终也”之句，则汉魏丛书本脱误。

以上考定了《神仙传》传本文句上的若干问题。葛氏在《抱朴子》里言彭祖寿“八百岁”，而在《神仙传》里又有“七百六十七岁而不衰老”之说，这两种说法并不矛盾。《神仙传》所言，先说彭祖到殷末已经七百六十七岁了，但不衰老。因为殷王欲加害于他，他逃跑了。其后七十余年，他的门人还在流沙之西看见他。这仍是说他活了八百多岁。

葛氏《神仙传·序》认为刘向所述《列仙传》“殊甚简要”，所以继而作《神仙传》。书中所述古代传说中的仙人，唯容成公、彭祖二条重出。我们将二书中有关彭祖事迹的记载加以比较可以看出，《神仙传》充实了许多内容；和《抱朴子》(特别是《极言》篇)相比，也详尽一些了。这些补充，不仅补充了彭祖本来就神乎其神、玄而又玄的传说，也给彭祖添寿长年。而葛洪之后，有人就相信所谓的八百岁之说了。唐代的成玄英对《庄子·逍遥游》的疏就说：彭祖“历夏经殷至周，年八百岁矣”。“至周”一语盖由《神仙传》言彭祖逃殷后七十余年还活着这一记载而生。有趣的是，《楚辞补注·天问》引《神仙传》言彭祖“历夏经殷至周，年七百六十七岁而不衰”，“至周”一语则直出《神仙传》。本文前面讨论汉代典籍所记彭祖寿考时已指出，后人用“八百岁”之说改汉人通说，大概也是受了这一影响。至于后来的方书杂记多记彭祖寿八百余岁，俞氏正燮《彭祖长年论》一文中广有征引，这里就不繁抄了。

以上论彭祖长年。作为传说中的仙人，彭祖究竟活了多少岁这一问题也许并不重要。而我们的清理工作如果对阅读和引用古书多少有一些帮助，本文的目的也就达到了。如此而已，岂有他哉。

(上接第35页)

⑭《宛陵集·读裴如晦〈万里集〉书其后》。

⑮《韵语阳秋》卷十八引。

⑯《豫章黄先生文集·与王观复书》。

⑰《容斋五笔》卷一引。

⑱《苏文忠公诗集》卷三四引查注。

⑲纪昀评点《苏文忠公诗集》卷五。

⑳《浮云扫尽，但挂孤月》，见四川师大学报丛刊第十三辑《三苏散论》。

㉑《与程正辅书》，见《东坡续集》卷七。

㉒《朱光潜美学论文选集·诗论》。

㉓《评李白诗二则》，《评杜甫诗三则》，洋颜中其《苏轼论文艺》。