

怎样理解马列关于过渡时期的论述

——与薛暮桥同志商榷

王 洪 楚

在马克思和列宁的著作中，曾经多处提到从资本主义到共产主义的过渡时期。所有这些提法，由于历史背景不同，其针对性和说明的问题不同，因而所包含的内容是不一样的。然而，我国理论界过去长期把马列著作中所论述的从资本主义到共产主义的过渡，一律解释为从资本主义到共产主义高级阶段的过渡，从而把资本主义和社会主义之间的过渡时期因推翻和消灭资产阶级所特有的激烈的阶级斗争，扩展到了社会主义社会的整个历史阶段。这种对马列著作中关于过渡时期论述的曲解，为以阶级斗争为纲提供了理论依据，当然是十分错误的。粉碎“四人帮”以后，理论界的一些同志为了拨乱反正，又对马列著作中所有从资本主义到共产主义的过渡，一律解释为从资本主义到社会主义的过渡。自从薛暮桥同志在《中国社会主义经济问题研究》中，把《哥达纲领批判》、《国家与革命》以及其他著作中所提到的从资本主义到共产主义的过渡，解释成是指从资本主义到社会主义，即共产主义第一阶段的过渡以后^①，整个理论界似乎在这个问题上基本作到舆论一致，无论是在报刊还是有关的教材上，都已罢黜百家，独尊此说了。笔者认为，这种解释虽说是指明过去的错误，在理论上拨乱反正，但由于所采取的方

法只是简单地与过去的解释针锋相对，并没有对马列的这些提法进行具体的分析和比较，因而也并不完全符合马列的原意。其实，马列著作中关于从资本主义到共产主义的过渡的提法，有的是讲从资本主义到共产主义高级阶段之间的过程，有的是讲从资本主义到共产主义第一阶段之间的过程。一般说来，马克思和恩格斯所讲的基本上都是从资本主义到共产主义高级阶段的过渡，列宁所讲的既有从资本主义到共产主义高级阶段的过渡，又有从资本主义到共产主义第一阶段的过渡。因此，在这个问题上拨乱反正，并不是要把从资本主义到共产主义高级阶段所概括的内容，压缩到从资本主义到社会主义的过渡时期里面去，而是要对具体情况作具体分析，实事求是地把文字上的提法似乎一样但内容却不相同的论述加以区别，不要强求一律而搞一刀切。基于这种理解，笔者就以下几个问题与薛暮桥同志商榷。

第一，《哥达纲领批判》中马克思所讲的从资本主义到共产主义的过渡时期究竟应当怎样理解才符合原意。

薛暮桥同志认为，马克思在这里是指从资本主义到共产主义第一阶段的过渡。其理由之一，就是在《哥达纲领批判》中，马克思已经把共产主义划分为两个阶段。这要表

明的意思是说，从一个社会形态过渡到另一个社会形态的过渡时期，只能是指前一社会形态的终点到后一个社会形态的起点，因此，马克思在这里所指的是从资本主义到社会主义的过渡。这似乎是不可辩驳的。如果是单纯和抽象地论述从一个社会形态向另一个社会形态的过渡，这无疑是正确的。但是，客观实际却并不如此简单，它本身的多样性则不是由这种说法所规定的。

首先，由于马克思把共产主义划分为两个阶段，所以在使用从资本主义过渡到共产主义这一提法时，就有较大的伸缩性，既可以用这一提法来说明从资本主义到完全的共产主义之间的过渡时期，又可以用它来说明从资本主义到共产主义第一阶段之间的过渡时期。在没有明确表明它是过渡到哪一个阶段的情况下，是不是就可以随便怎样理解都可以呢？决不是这样。因为使用这种提法总是在一定历史条件下，针对具体的情况，提出并回答具体的问题，所以在使用这种提法时尽管没明确说明它是过渡到哪一个阶段，但它在特定条件下的针对性和内容，总是在前后文中有表述的。只要不割断这种联系，是完全可以据此而作出判断的。

其次，在《哥达纲领批判》中，马克思是这样讲的：“在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政。”^②这段话在字面上已经表明，这里主要是讲政治上的过渡时期是什么性质的国家。而所谓政治上的过渡时期，按照列宁的解释，就是从国家到非国家的过渡，即国家自行消亡的全部过程。很明显，马克思在这里所讲的共产主义，并不是还需要国家的不完全的共产主义，而是国家已经消亡的完全的共产主义。

其三，《哥达纲领批判》是针对着纲领

草案的拉萨尔主义观点而写的。纲领草案中所提出的和平长入社会主义争取实现“自由国家”的主张，是对《共产党宣言》中关于无产阶级专政思想的背叛。马克思正是在批判“自由国家”的谬论时，强调了国家同经济基础、社会性质的联系，并提出了一个重要的问题：“在共产主义社会里国家制度会发生怎样的变化呢？换句话说，那时有哪些同现代国家职能相类似的社会职能保留下来呢？”^③纲领草案所提出的“自由国家”回答不了这个问题，所以马克思才提出政治上的过渡时期的国家只能是无产阶级专政，作为对“自由国家”的否定和对共产主义社会里国家制度如何发展变化的科学回答。值得注意的是纲领草案的条文是把争取自由国家和社会主义社会以及消除一切社会的和政治的不平等联系在一起。如果说马克思在批判这一条文时，只是讲在从资本主义到社会主义之间的过渡时期的国家是无产阶级专政，又怎能说是对自由国家的批判呢？其实马克思提出共产主义社会里国家制度如何发展变化的问题和关于无产阶级专政的科学论断，指的是从资本主义到共产主义高级阶段之间的全部过程，其中包括从资本主义到社会主义的过渡时期和社会主义社会。离开这些具体情况来解释马克思的这一科学论断，是不可能符合原意的。

其四，在马克思和恩格斯的主要著作中，在论述无产阶级夺取政权以后的发展过程时，一般都是把无产阶级的全部历史使命同无产阶级专政自行消亡的过程联系起来，一直到实现无产阶级的最终目标，作为一个完整的过程来论述的。虽然从内容上可以看出首先是从资本主义过渡到社会主义，然后是社会主义社会和由社会主义发展到共产主义的阶段，但他们并没有单独地只讲从资本主义到社会主义的过渡，而是从夺取政权到实现最终目标的全过程。在《哥达纲领批

判》之前，马克思和恩格斯在《共产党宣言》中，就是从无产阶级上升成为统治阶级，争得民主，一直论述到实现无产阶级的最终目的，其中包括无产阶级专政由政治统治到逐渐失去政治性质到完全不需要的自行消亡的过程^④。在《哥达纲领批判》之后，恩格斯在《反杜林论》中，又作了同样的论述。他从无产阶级夺取政权并把生产资料变为公共财产，从而消灭了资产阶级国家，一直讲到无产阶级国家完全消亡^⑤。恩格斯的论述有两点特别值得注意：一是指出公有制的建立才从经济基础上消灭了资产阶级国家；二是无产阶级专政的自行消亡，是在公有制建立以后的发展过程中，“对社会关系的干预将先后在各个领域中成为多余的事情而自行停止下来”。《哥达纲领批判》所讲的政治上的过渡时期的国家只能是无产阶级专政，所概括的正是无产阶级专政自行消亡的全部内容，这正是回答了在共产主义社会里国家制度如何发展变化的问题，这同《共产党宣言》、《反杜林论》所论述的内容是一致的，是对这些内容的概括。

其五，在马克思和恩格斯的著作中，似乎还找不到从资本主义到共产主义第一阶段或不完全的共产主义的过渡这种提法。但是却可以找到从资本主义过渡到完全的共产主义的提法，而且这种提法又是出现在马克思把共产主义划分为两个阶段之后。例如一八八〇年恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》中，谈到欧文组织的消费合作社和生产合作社时，就认为这是“作为向完全共产主义的社会制度过渡的措施”^⑥。又如一八八六年恩格斯在《致奥·倍倍尔》的信中，更明确地指出：“至于在向完全的共产主义经济过渡时，我们必须大规模地采用合作生产作为中间环节，这一点马克思和我从来没有怀疑过。”^⑦这些都有力地说明马克思和恩格斯不但在论述无产阶级夺取政权后的经济、政

治发展，是一直讲到实现最终目标，而且在使用从资本主义到共产主义的过渡这种概括性的提法时，所包含的也是从资本主义到完全的共产主义的内容，《哥达纲领批判》岂能例外。之所以如此，是因为在马克思和恩格斯所处的时代，无产阶级面临的任务，是为夺取政权而作好各方面的准备。至于夺取政权以后的未来，马克思只能从无产阶级的历史使命、国家自行消亡的过程同共产主义的发展结合起来，作一般地论述和概括，而没有把从资本主义到社会主义的过渡单独提出来论述。

其六，列宁在解释《哥达纲领批判》中所说的过渡时期时，作了这样的表述：“马克思在批判哥达纲领时写道：‘在资本主义社会和共产主义社会之间有一个从前者变为后者的革命转变时期。与这个时期相适应的是一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政’。直到现在，这个真理对社会主义者说来，还是无可争辩的，这个真理承认，国家将一直生存到胜利的社会主义转变为完全的共产主义的时候。”^⑧这段文字可以说是列宁全文引用马克思的科学论断，然后加以解释的唯一论述。它非常明确地告诉我们：马克思的论断是把共产主义的发展同国家自行消亡的理论联系起来，说明无产阶级专政的自行消亡的过程一直要到胜利的社会主义转变为完全的共产主义的时候。毫无疑问，在列宁看来，马克思所讲的和政治上的过渡时期相适应的从资本主义到共产主义的转变，不只是转变到社会主义，而是要转变到完全的共产主义，而且这是不可争辩的真理。它还十分明确地表明，这种生存到从胜利的社会主义转变为完全的共产主义的时候的国家，正是自行消亡着的无产阶级专政，这就是共产主义社会里的国家制度。

第二，在《国家与革命》中，列宁关于

过渡时期的提法是多样的呢，还是只讲从资本主义到社会主义的过渡？在第五章中又是怎样阐述《哥达纲领批判》关于国家自行消亡与共产主义发展相联系的思想的？

薛暮桥同志把《哥达纲领批判》中所讲的从资本主义到共产主义的过渡解释为从资本主义到社会主义的过渡，第二个理由就是认为列宁在《国家与革命》中把共产主义的产生过程明确地划分为三个阶段：第一是从资本主义向共产主义过渡，第二是共产主义社会的第一阶段，第三是共产主义社会的高级阶段。如果从资本主义到共产主义的过渡时期是指到共产主义的高级阶段，那末在此以后怎么又出现一个共产主义的第一阶段呢？由于社会主义是共产主义的第一阶段，所以马克思把从资本主义到社会主义的过渡称为到共产主义的过渡。^⑨

在未探讨《国家与革命》第五章的内容是否如薛暮桥同志所说之前，先谈一下《国家与革命》中关于过渡时期提法的多样性。列宁在这本书中关于过渡时期大体上有三种提法。其一，是从资本主义过渡到社会主义。如在第三章第二节分析巴黎公社实行选举制、撤换制和普通工人工资制等民主措施来说明用什么东西来代替被打碎的国家机器时，就十分明确地指出：“所有这些简单的和‘不言而喻’的民主措施完全可以把工人和大多数农民的利益结合起来，同时也就会成为从资本主义过渡到社会主义的桥梁。这些措施关系到社会的国家改造，即纯政治的改造，但是这些措施只有同正在实行或正在准备实行的‘剥夺剥夺者’的措施联系起来，也就是同变生产资料资本主义私有制为公有制的措施联系起来，才会显示出全部意义。”^⑩很明显，这里所讲的内容指的是从资本主义到社会主义的过渡，即使列宁不用这样明确的提法而采用向共产主义过渡的提法，也不会使人误解为向共产主义高级阶段

的过渡。其二，是把从资本主义向共产主义的过渡分作两个层次来讲。如在第二章第三节阐述马克思关于阶级斗争必然要导致无产阶级专政和这个专政只不过是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡的思想时，就是这样。第一层意思指出：“……在资本主义向共产主义过渡的时期，在推翻资产阶级并完全消灭资产阶级的时期有阶级斗争。实际上，这个时期必然是阶级斗争空前残酷，阶级斗争形式空前尖锐的时期”。^⑪因而这个时期的国家就不可避免地应当是新型民主的和新型专政的国家。这样来说明阶级斗争必然导致无产阶级专政。很明显，这一层意思所说的是从资本主义到社会主义的过渡时期，因为它所包含的内容只限于推翻和消灭资产阶级时期所进行的阶级斗争。第二层意思指出：“一个阶级的专政，不仅对一般阶级社会是必要的，不仅对推翻了资产阶级的无产阶级是必要的，而且，对于资本主义和‘无阶级社会，即共产主义之间的整整一个历史时期都是必要的，只有了解这一点的人，才算领会了马克思国家学说的实质。”^⑫以此来说明无产阶级专政只不过达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡，这个过渡一经完成，无产阶级专政就完全消亡了。很明显，这个层次讲的是从资本主义到共产主义高级阶段之间全部过程。它说明在这个过程中，不仅在推翻和消灭资产阶级的时期，由于存在激烈的阶级斗争而需要无产阶级专政，而且在此之后，只有发展社会生产力和调整好社会主义经济，才能消灭还存在于人民内部的阶级差别，完成进入无阶级社会的过渡，使国家完全消亡，这也需要新型民主和新型专政的国家。过去在过渡时期问题上的错误，一个重要的原因就是没有分清这两个层次，笼而统之地把推翻和消灭资产阶级时期所特有的情况扩展到社会主义社会。其三，是讲从资本主义到共产主义高级阶段的过

渡。除了第二章第三节所讲的介于资本主义和无阶级社会即共产主义之间的整整一个历史时期外，在第四章的第一节阐述恩格斯关于解决住宅问题的思想时，又指出：“恩格斯非常谨慎，他说无产阶级国家‘至少是在过渡时期未必’会毫无代价地分配住宅。把属于全民的住宅租给单个家庭就既要征收租金，又要实行一定的监督，还要规定分配住宅的某种标准。……至于过渡到免费分配住宅，那是与国家的完全‘消亡，联系着的。”^③这里讲得很清楚，恩格斯所说的过渡时期不仅是指剥夺剥夺者的阶段，而且把建立了全民所有制的共产主义第一阶段包括在内。而在这个时期内，光是解决住宅问题就还需要无产阶级的国家，只有过渡到共产主义高级阶段实行按需分配时，才能免费分配住宅，而这时国家也就完全消亡了。在第四章的第六节中，列宁在阐述恩格斯论民主的消除时，又指出：“我们的最终目的是消灭国家，也就是消灭任何有组织有系统的暴力，消灭任何加在人们头上的暴力。我们并不期待一个不遵守少数服从多数的原则的社会制度。但是，我们在向往社会主义的同时，深信社会主义将发展为共产主义，而到那个时候就没有任何必要对人们使用暴力，没有任何必要使一个人服从另一个人，使一部分居民服从另一部分居民，因为人们将习惯于遵守公共生活的起码条件，而不需要暴力和服从。”^④这说明只有从社会主义发展而来的共产主义，才是国家完全消亡的终点。

至于第五章，其全部内容都是阐述《哥达纲领批判》关于共产主义的发展和自行消亡之间的联系的思想。列宁把这一章的题目定为“国家消亡的经济基础”，并加上简短的前言，说明《哥达纲领批判》由于论战掩盖了正面的理论分析，即掩盖了对共产主义发展和国家消亡之间的联系的分析。这就表明这一章的中心思想就是把《哥达纲领

批判》被论战所掩盖了的正面分析发掘出来加以阐述。本来在写作提纲中，列宁对本章是这样安排的：过渡时期：经济上，共产主义社会两个阶段；政治上，从国家到非国家的过渡。这完全是按照《哥达纲领批判》先讲共产主义两个阶段，后讲政治上的过渡时期。但是在正式写这一章时，列宁把写作提纲的安排作了变动，由原来设想的先讲经济上的过渡，后讲政治上的过渡，改为先讲从国家到非国家的过渡，后讲共产主义的两个阶段。这样就正式写成第一节“马克思如何提出问题”，对马克思是在什么历史条件下、针对什么情况提出在共产主义社会里国家会发生怎样的变化的问题，作了明确的交待。第二节“从资本主义向共产主义的过渡”，对马克思回答上述问题而作出的关于政治上的过渡时期的科学论断，进行了详细的分析，说明无产阶级的民主和专政与资产阶级国家的本质区别，它自行消亡的渐进性和自发性，以及完全消亡的政治条件。第三节“共产主义社会的第一阶段”，从经济上说明共产主义第一阶段，其发展程度还不成熟，还没有具备国家消亡的经济基础，无产阶级专政最多只能达到正在消亡但是没有完全消亡的程度，还需要国家来保卫生产资料公有制，来保卫劳动和产品分配的平等。第四节“共产主义社会的高级阶段”，说明国家完全消亡的经济基础就是共产主义的高度发展，衡量这种高度发展的标志就是实行“各尽所能，按需分配”的各种条件已经具备。全章的内容安排虽分四节，但实际上是分为两大部分：第一、二节就是写作提纲所提示的政治上从国家到非国家的过渡；第三、四节就是写作提纲所提示的经济上共产主义社会两个阶段。这两部分既是平行的又是相联系的，二者结合起来所阐述的正是列宁在本章前言中所说的对共产主义发展和国家消亡之间的联系的分析。这同《哥达纲领

批判》讲共产主义两个阶段是批判拉萨尔主义关于“不折不扣的劳动所得”，讲政治上的过渡时期是批判“自由国家”的谬论，是一致的。所以把二、三、四节的标题抽出来作直线发展上的联系，从而把从国家到非国家的过渡解释为共产主义第一阶段之前一个发展阶段，即从资本主义到社会主义的过渡时期，既不符合列宁的原意，也脱离了《哥达纲领批判》的实际。因为马克思批判不折不扣的劳动所得和自由国家都是针对纲领草案对社会主义社会的经济和政治的设想。

能够证明第二节“从资本主义向共产主义的过渡”不是指从资本主义向社会主义的过渡，还在于它本身的内容不是讲的在经济上消灭私有制，在政治上推翻和消灭资产阶级，而是讲无产阶级专政自行消亡的全部过程，是分析在共产主义社会里民主和专政的发展趋势和完全消亡的政治条件，说明剥削阶级被消灭以后，国家镇压的职能并未完全消失，“我们不是空想主义者，我们丝毫也不否认个别别人捣乱的可能性和必然性，同样也不否认有镇压这种捣乱的必要性。”^⑤只有当个别别人的捣乱行为消失之后，国家才能随之完全消亡。这一节的内容，同列宁在《关于自决问题的争论总结》中，把马克思关于政治上的过渡时期的国家只能是无产阶级专政的论断，解释为承认国家一直生存到胜利的社会主义转变为完全的共产主义的时候，是一致的；同《国家与革命》第二章第三节阐述无产阶级专政只不过是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡的思想，同第四章第一节和第六节阐述解决住宅问题需要国家、民主的消除等思想，都是一致的。因为它们都涉及国家自行消亡的问题，都是说明要到共产主义高级阶段。再拿本书中列宁阐述阶级斗争必然导致无产阶级专政的思想和巴黎公社民主措施的意义来比较，其差别也是很明显的。这种差别就是从资本

主义过渡到社会主义的内容，只限于推翻和消灭资产阶级及其国家，消灭私有制，建立公有制，而不是国家自行消亡的全过程。所以把第五章第二节解释为从资本主义向社会主义的过渡，是脱离前面所说的那些具体内容，从概念出发所作的一种推论，并不是从实际出发所作的具体分析，这就不可能符合马克思和列宁的原意。

第三，怎样理解在十月革命以后，列宁对从资本主义到社会主义的过渡时期的论述。

薛暮桥同志把《哥达纲领批判》中所讲的从资本主义到共产主义的过渡解释为从资本主义到社会主义的过渡，第三个理由就是认为在十月革命胜利后，列宁在很多地方把从资本主义到共产主义的过渡改称为从资本主义到社会主义的过渡，在他看来，这两个提法是同一个意思。^⑥

首先应当承认，列宁同马克思、恩格斯所处的时代不同，面临的任务也不完全一样，所以他对过渡时期的提法具有多样性，这在《国家与革命》中已经表明了这样一点。十月革命胜利后，列宁面临的任務就是借助苏维埃政权，实现从资本主义向社会主义的过渡。所以在这一时期内，列宁关于过渡时期的论述一般都是从当前的任务出发，讲怎样实现从资本主义到社会主义的过渡。这是历史发展的必然要求，也是马克思主义发展的具体表现。但是不能因此就笼统地认为列宁把从资本主义到共产主义的过渡改称为从资本主义到社会主义的过渡，也不能笼统地认为列宁是把这两种提法看成同一个意思。

十月革命前，列宁在讲从资本主义向社会主义过渡时，就使用过两种提法，如在《国家与革命》中讲到推翻和消灭资产阶级时，用的是从资本主义向共产主义过渡，讲到巴黎公社民主措施的意义时，用的是从资

本主义过渡到社会主义。这表明判断过渡到哪个阶段的主要根据是内容。在十月革命后仍然是这样，如在《无产阶级专政时代的经济和政治》中，讲到“衰亡着的资本主义与生长着的共产主义彼此斗争”^{①⑦}，“剥削者已被击溃，可是还没有被消灭”^{①⑧}，就交叉使用向共产主义过渡和向社会主义过渡的提法，而且前者多于后者。可见并不存在把从资本主义到共产主义的过渡改为从资本主义到社会主义的过渡的问题，因为它所包含的内容相同的条件下，这两种提法确实是一个意思。何况这并不是十月革命胜利后才有的新现象。

但是，决不能因此就认为列宁是把明确指出从资本主义过渡到完全的共产主义的提法，看成和向社会主义过渡是同一个意思。也不能认为列宁是把内容包含着发展到完全的共产主义的向共产主义过渡的提法，看成同向社会主义过渡是同一个意思。实际上现在不少同志之所以坚持认为马列著作中所讲的从资本主义到共产主义的过渡，都是指从资本主义到社会主义的过渡，就是把列宁在十月革命后从无产阶级面临的当前任务出发所使用的两种提法，确实都是指从资本主义到社会主义的过渡这种情况，当成唯一的准绳和公式，并且硬把马列著作中包含不同内容的从资本主义向共产主义过渡的提法全部纳入这个公式。这种作法固然简单、方便，但却未必都符合马列的原意。

在这里还要提到一种情况，就是列宁在《向匈牙利工人致敬》一文中，论述了无产阶级专政在从资本主义到社会主义的过渡时期的任务后，接着就指出：“所以马克思说，无产阶级专政的整个时期是从资本主义到社会主义的过渡时期。”^{①⑨}有的同志据此认为这是列宁对《哥达纲领批判》关于过渡时期的论断所作的解释，并据此认为不仅马克思所说的过渡时期是从资本主义过渡到社

会主义，而且无产阶级专政也在这个过渡时期就消亡了。笔者认为，列宁在这篇文章中并不是对《哥达纲领批判》的科学论断作解释，而是运用这个论断的精神来说明从资本主义到社会主义的过渡时期实行无产阶级专政的必要性。因为列宁是在“无产阶级的目的是建成社会主义”这个前提下讲这番话的^{②⑩}，并不涉及共产主义社会里国家制度怎样变化的问题。既然把无产阶级的全部历史使命可以分作当前的目的和最终的目的来讲，而且在讲当前目的时并不意味着否定最终目的，那么运用政治上过渡时期的国家只能是无产阶级专政的论断，来说明政治上的过渡时期的开始阶段必须实行无产阶级专政，也同样并不等于政治上的过渡时期就此为止。更何况马克思、恩格斯、列宁都非常强调国家同经济基础的联系。马克思在批判自由国家时，认为脱离经济基础来谈论“现代国家”或未来国家，都是一种虚构。恩格斯指出，无产阶级只有夺取政权并把生产资料变为社会的公共财产，才算是消灭了作为国家的国家。列宁在《国家与革命》第一章第四节又阐述了恩格斯的这一思想，并明确地说明这就是消灭资产阶级国家。而无产阶级专政在从资本主义向社会主义过渡的阶段，消灭私有制就是从经济基础上消灭资产阶级国家；建立公有制就是为无产阶级专政奠定赖以存在和发展的经济基础。如果认为无产阶级专政只存在于从资本主义到社会主义的过渡时期，那岂不是说无产阶级专政与资产阶级专政在这个时期内同归于尽；又岂不是说无产阶级专政是没有经济基础的国家。这种解释，怎能说才符合马克思、恩格斯、列宁的原意呢？

如果把列宁在《关于自决问题的争论总结》中对《哥达纲领批判》所说的过渡时期的解释，同《向匈牙利工人致敬》的说法进行比较，就不难看出，前者明确指出是讲的

《哥达纲领批判》，而且全文引述了马克思的论断，然后才说明这个论断所包含的真理，是承认国家将一直生存到胜利的社会主义转变为完全的共产主义。后者却不是这样，只是向匈牙利工人阶级指明，要实现建成社会主义这个目的，必须凭借无产阶级专政来完成从资本主义向社会主义过渡的各项任务的时候，运用马克思的思想来说明这种必要性。因此，前者是对马克思的论断作完整的解释，这可以同《哥达纲领批判》中马克思如何提出和回答问题相印证，也可以同《国家与革命》第五章中列宁怎样阐述马克思的论断相印证。而后者不是全面解释马克思的论断，只是用马克思论断中所包含的部分内容来说明从资本主义向社会主义过渡

注 释：

- ①⑨⑩《中国社会主义经济问题研究》第24页。
- ②《马克思恩格斯选集》第3卷，第21页。
- ③《马克思恩格斯选集》第3卷，第20页。
- ④《马克思恩格斯选集》第1卷，第272—273页。
- ⑤《马克思恩格斯选集》第3卷，第320页。
- ⑥《马克思恩格斯选集》第3卷，第415页。
- ⑦《马克思恩格斯全集》第36卷，第416页。
- ⑧《列宁全集》第22卷，第317页。

阶段，也属于无产阶级专政的整个时期，这既可以从《哥达纲领批判》和《向匈牙利工人致敬》提出问题的差别中得到印证，又可以从与《关于自决问题的争论总结》的解释的对比中得到印证。

综上所述，说明马克思、恩格斯、列宁关于过渡时期的论述，都不是抽象地从概念上来谈论这一问题，而是有明确的针对性。在一定的前提下提出和回答的具体问题不同，所包含的内容也就不一样。我们既不能一概而论地把这些论述都解释成是从资本主义到共产主义高级阶段的全部过程，也不能一概而论地把这些论述都解释成是从资本主义到共产主义第一阶段的过渡。

- ⑩《列宁选集》第3卷，第208页。
- ⑪《列宁选集》第3卷，第200页。
- ⑫《列宁选集》第3卷，第200页。
- ⑬《列宁选集》第3卷，第221页。
- ⑭《列宁选集》第3卷，第241—242页。
- ⑮《列宁选集》第3卷，第249页。
- ⑯《列宁选集》第4卷，第84页。
- ⑰《列宁选集》第4卷，第92页。
- ⑱⑳《列宁选集》第3卷，第857页。

（上接第37页）

例，却与欣赏者本人的思想立场、文化程度、生活经历等有密切联系。对于欣赏者来说，作品是审美客体，不同的欣赏者有着不同

的审美意象，教同一作品产生不同的认识，获得不同的审美享受，有的在作者的意象之中，有的在作者的意料之外，都是正常的。本文所述，也不过是个人的粗浅之见罢了。