



## 来自十一个省市的青年美学座谈会 在我校召开

张扬平 梁勇

由我校中文系副教授高尔泰发起，我校中文系主办的青年美学座谈会于十一月十一日至十六日在我校学术厅召开。来自十一个省市的青年哲学、美学工作者四十余人应邀参加。座谈会采取了圆桌会议的形式，不设主席团。与会代表畅所欲言，不拘一格，着重探讨了以下几方面的问题：

### 一、关于美学现代化

这是座谈会的中心议题，也是与会代表共同关心的问题。大家就“现代化”这一概念的含意，它的时代标志及其与传统美学的关系问题，展开了热烈讨论。代表们普遍认为，“现代化”的概念是一个开放性概念。有其现实性，也有其历史性。所谓现实性是指美学与我国正在进行中的现代化生活进程的关系；所谓历史性，是指美学研究应与历史进程保持深刻的一致性。经济生活的现代化必然造成观念形态的变革并走向现代化，而美学的现代化对改造民族意识，塑造一代新人具有深远意义，这实质上是时代提出的必然要求。同时，美学作为一门独立学科的现代化，包括美学观念、美学研究对象与方法的现代化，必须有一种超越狭隘功利的现实生活的新观念。美学研究还应该渗透在现实生活中去发生影响，这就要求我们在美学研究中保持内在自由性与现实目的性的高度统一。冯宪光（四川大学学报编辑部）认为，美学现代化根本上是要突破过去作为美学基础的传统的保守的哲学思维模式。近年来，越来越多的美学研究者把美的本质同人的生命价值和活动紧密联系起来，这是具有现代化思想意识的新潮头，而缺乏这种意识的美学，仅仅是停留于中世纪经院哲学阶段。美学研究的现代化还应包括研究对象的时代性、美学材料的开放性以及研究方法和流派的多元性。关于当前研究中大量引进自然科学的新观点、新方法（如“三论”），并以此作为美学现代化的标志，许多代表对此提出异议。

张志扬（湖北社科院哲学所）认为，美学现代化并非是一般意义上的科学化，因为美学研究的对象并不是自然科学研究的那种外在于人的客观对象，而是人的生命活动本身，是人的超越有限的自我生存需要的理想化。陈光（山东蒙阴农业银行旧寨区营业所）认为，在美学研究中，不存在自然科学的所谓优越的绝对参考系，流行的美学研究一直地企图把美归结为对象性存在，在对象中寻找美的元素和属性。真正的美学不是关于对象的分析哲学，它应是将对对象纳入主体的自我心态的生命活动中进行的诗意的体验，美学的现代化就是要建立真正人学化的美学。邓晓芒（武汉大学哲学系）认为，美学的科学化（例如数学化），其实质是因循西方美学的末路。在数学的定量分析中，最终将关于量的质抽象化，美学研究的数学定量分析也必然将人的自由本质抽象化。诚如恩格斯所说，人的精神活动最终可以归结为物质的分子电子运动，但又绝不可能用物质的分子电子运动来概括。美学也是如此，它不可能用自然科学的方法对作为人的精神现象的美进行定量定性规定，美学的现代化根本上是作为学科的思维内容和目的的现代化，而绝非外在于学科的手段和概念的“时髦化”。还有许多人认为，美学现代化，绝非简单地抛弃和否定中国美学传统。建立民族化的中国美学应是美学现代化的基础和出发点，由此寻找到西方文化传统和美学思想与中国美学传统恰当的结合点。高尔泰强调，美学现代化应立足于现实，从哲学的高度，对一切封建的、落后的、束缚生产力的旧观念、旧意识、旧上层建筑及其相应的经济关系进行深刻的批判，努力建树富于时代气息的民族新意识。

### 二、关于美学研究的对象和方法

与会代表普遍认为，当代中国美学研究一直徘徊于一大堆缺乏时代特征的概念堆砌，长期裹足不

前,暴露出日益深刻的危机。除了观念陈旧外,研究方法落后和对象的僵死也是重要原因。陈家琪(华中工学院哲学所)认为,长期以来,我国哲学美学界把马克思主义提供的方法论武器,歪曲滥用了。在不少人看来,马克思主义方法完全是外在于人的方法,是人在自己的实践活动中被借用来服务于外在有限目的的手段,这实际上是机械观自然科学的方法论,它抹杀了自然科学和价值科学的对象差别。科学对象是独立于人之外的客观存在,哲学美学的研究对象则是作为认识中介最后反回到主体自身的对象性存在,这是二者的区别。机械观的方法论否定了人的主体活动的目的和手段的统一。美学新方法主要应是如何把人创造的对象性世界作为主体的媒介和工具进行新的为我的创造,成为符合人自身目的的活动,这就要求确立人的主体化原则。对此,许多代表深有同感。张在林(西北工业大学社科系)认为,流行于美学界的决定论方法越来越显现出它的陈旧落后。典型的机械观线性因果论早已受到当代自然科学新成就的动摇,许多哲学家也纷纷反对它,提出了一种新的“自因”、“自果”的“自然心理因果律”。这种自因律提供了以自然科学为基础的新世界观,它可以成为美学研究的新方法论基础。因为美学研究的对象不是受机械因果论决定的对象性存在,而是一种自因性的主体目的性活动。冯川(四川大学中文系)认为,以纯粹目的论否定决定论,表现出理论的偏激性、极端性。从西方哲学史看,在中世纪哲学中,上帝决定论和科学目的论始终是纠缠不清的。近代哲学,自然决定论与人本目的论也是相伴为邻的。即使真的以目的论否定了旧的决定论,是否新的决定论就不再出现?而且,如果在目的性中抛弃了规律性(决定性),纯粹的目的论也就丧失其目的,成为非目的的活动了。同时,目的性的本身也不是绝对先在的目的。现代科学关于生命起源的一种新观点认为,生命的出现完全是非目的的偶然因素的突发性事变,目的性只适于人类诞生后的人自身的生命活动,而且即使在人类活动中,也存在大量的非目的性活动(无意识)。因此,美学研究仍然需要合规律性(决定性)与合目的性相统一的方法。高尔泰认为,方法论也应当多元化,但无论采取什么方法,归根结蒂要以人为出发点,并立足于现实。

### 三、美学与人道主义

许多同志认为,当代美学的研究中心应当是人。传统美学历来轻视人在美学中的地位,因而贬低了美学的现实意义,这与中国历史上长期占统治地位的封建意识压抑人性,泯灭主体人格的传统有关。把美学与人道主义紧密结合,是美学现代化的新方向,也是时代精神觉醒的标志,同时更是马克思主义人类学本体论的理想。陈家琪提出,人是美学研究的必然归宿。本质上说,美学是人道主义。美学作为人的目的性活动,它确证了人的类的存在本质,沟通了正在不断地扬弃异化的人们之间的情感交流,加强了人们之间的互相理解和同情。这种基于对人自身存在价值深刻反思的同情和理解,正是人道主义的基本原则。许金声(北京社会科学研究所以)认为,传统的中国人格,由于受了因袭已久的广义文化系统(政治、经济、意识形态等)的强力作用,形成了一种片面性的自我萎缩人格。当代美学则要打碎这种缺陷性人格,塑造马克思毕生憧憬的“人的本质力量全面确证的新人格”。尤西林(陕西师大中文系)认为,目前“美学热”已超出艺术哲学的范畴,它标志着一种新的人本主义价值观的崛起,人们已不满足于关心什么是美,如何审美等具体美学范畴,而是在努力地探索着长久以来被横加否定的富于美学意义的理想人格。与会者一致认为,正是由于确立了美学的人道主义原则,美学研究才有深厚的现实基础,从而具有重大的社会价值和现实功用。此外尤西林还提出了,关于审美功用问题,一直没能解决,传统的审美功用理论在解释审美发生时,仍然是以普列汉诺夫的功利先于艺术的观点为基础的。按照这种理论,审美似乎仅仅是一种人只有吃饱喝足后才能产生和满足的高层次需要,它无法回答在远古时代,人们在生存尚无保证的情形下仍有审美意识和需要的事实。其实,人类学的大量材料已经证明,审美是与人类同步发展起来的。美学研究中另一种流行观点把审美理解为仅仅是借助工具的操作行为,这实质上是否定人的内在目的和主动性的非目的论的实用主义。这派观点还把审美意识乃至整个人类文明的积淀作为历史活动的结果,而非历史活动本身。因此,强调积淀的

(下转第35页)

昏旦变气候，山水含清晖。

——《石壁精舍还湖中作》

这些诗句，多么富于清空之美！至于前面全文抄录的《登山中孤屿》，即使抹去“云日相辉映，空水共澄鲜”那难得的一笔，而全诗意境的清空，也足以把人的灵魂整个儿地净化！至于《于南山往北山，经湖中瞻眺》、《石门新营所往，四面高山，回溪石漱，茂林修竹》，用不着摘句和吟咏全诗，你只要读罢这些题目，那清空的氛围已使人有身临其境之感了。

这里，我们将谢灵运诗中用“清”，“空”二字连词写景述怀的辞语摘录部分如下，似乎也可以说明问题了。“清”则有：“清旷”、“清涟”、“徐清”、“清和”、“清尘”、“清思”、“清旦”、“清静”、“清醕”、“清浅”、“清越”、“清霄”；“空”则有：“空林”、“空水”、“空庭”、“空谷”、“空观”……如此等等，无论是物象、色调、声音，还是情思、理趣、感触，谢灵运都爱用“清”、“空”二字来形容和表现。他甚至有诗说：“远山映疎木，空翠难强名”（《过白岸亭》），认为这种自然景象的清空

之美，几乎类似老子所谓的“道”的境界了（《老子》二十五章：“吾不知其名，字之曰道，强名之曰大”）。至于与“清”、“空”意义相近的字眼，如“淡”、“远”、“旷”、“明”、“疎”、“澄”之类，在谢灵运山水诗中也俯拾即是，这里就不一一抄录了。总之，谢灵运正是用这些词语作诗，使清新秀丽的江南山水与染上佛、道色彩的审美情趣，在他笔下相得益彰，创造了一种前所未有的“清空”之美。这既符合人类审美活动对于空间感的要求，又为艺术风格的多样化丰富了内容。

需要说明的是，谢诗自然、警秀、清空，自然是基本的特色。因为，如前所述，警秀也好，清空也好，都与他的诗写实于山水和植根于时代生活的审美意识有关，同时还体现了作者卓然特立的个性和风格。就是说，谢诗的警秀、清空都有它真实、自然的一面。没有谢诗的自然，就没有它的警秀、清空，自然是谢灵运山水诗最基本的艺术风格和特色。这一点，也正完全符合谢灵运在美学理论上“去饰取素”（见《山居赋》自注）的主张。

（上接第116页）

表现“有意味的形式”，这就必然偏倚于注重艺术的美学意义，而忽视人的生命活动过程本身的美学特征。我们强调的审美功用区别于认识活动、道德活动的本质特征，是它的目的性意义，人在其现实活动中主体目的常常被大量存在的外在手段所淹没，沦为手段的奴隶。只有审美活动才不可能将自己降低为手段。强调审美是人的主体性活动，也就肯定了审美于现实人生的进步意义，它不仅存在于艺术创造领域，更大量地渗透在人生实践中，它是一种社会性的目的性存在，就本质上说，它与马克思预言的共产主义运动是一致的。马克思曾说过，在共产主义社会，每个人就其本质而言，都是天才

的艺术家。我们今天的美学研究就是促进这一目的早日实现。邓晓芒认为，美学的现实功用主要地并不是去具体地指导现实的艺术实践，回答艺术实践的各种问题，这种功用主要应由各种具体的艺术理论来担负。美学的基本功用是提高人的精神修养，导向一种为人的趋向，造就一代新人。超越具体艺术实践的技术性问题，才能发挥美学理论对现实的巨大作用。高尔泰强调，以人道主义为本质的美学研究，对现实有积极影响作用，它能引导人们在各种可能的存在方式中，选择最有利于社会进步的存在方式，激励人们去追求理想，实现人的主体价值。