

不能称“唯物主义历史观”，否则，就和马克思主义的唯物主义历史观相提并论了。

我们认为这种看法是有道理的。但是，目前我们并没有按照以上统一标准来衡量古代的哲学思想。事实上，目前在自然观和认识论中是一个标准，在历史观中又是一个标准。谁都知道，我国古代很多哲学家在自然观和认识论中是有唯物主义思想的，但它同样是不科学的，不成体系的。从严格的科学意义上来说，这也是“朴素的”或者说是一些“唯物主义因素”，但我们一般都称它是“唯物主义自然观”、“唯物主义认识论”，为什么在历史观中要例外呢？为什么不能把标准统一起来呢？我们认为：如果用自然观和认识论中的标准来衡量，称韩非的历史观是“唯物主义历史观”还是可以的。

（2）从原理出发，还是从事实出发？

有些同志担心，如果承认韩非的历史观是唯物主义的，不是违背马克思主义的基本原理吗？因为马克思主义认为：在马克思以前，在社会历史的理论领域内，唯心主义是处于完全统治地位的。

我们认为这里涉及到究竟是从原理出发，还是从事实出发的问题。马克思主义的基本原则之一，就是一切从实际出发，对具体问题进行分析。如果韩非的历史观是唯心主义的，那就是唯心史观；如果韩非的历史观是唯物主义的，那就是唯物史观。决不能把事实屈从原理，硬要说它归根到底是唯心主义的。以往有一种绝对化的看法，认为既然马克思以前在社会历史的思想领域内唯心主义处于完全统治地位，在马克思以前就不可能有唯物史观，因而在历史观中就不存在唯物主义和唯心主义的斗争。其实，马克思主义的以上原理，只是对人类社会思想发展的一个一般性的历史概括，它不排除存在着不科学的、不成体系的唯物主义思想。这个问题比较复杂，在这里不可能进行详细讨论。但是从事实出发，不从原理出发，倒是完全符合马克思主义的基本原理的。

本文探讨韩非历史观的目的，除了从韩非的实际思想出发，肯定韩非的历史观是唯物主义的外，同时还说明：既然韩非的历史观是唯物主义的，那么，在马克思以前，历史观中唯物主义和唯心主义的斗争也是存在的。韩非的唯物主义历史观和儒家的唯心主义历史观进行的斗争，就是生动的例证之一。

我院举行庆祝国庆三十周年学术报告会

十一月八日至二十二日，我院举行了庆祝建国三十周年学术报告会。在这次建院以来规模最大的一次学术报告会上，有九十余名师生宣读了一百一十多篇论文。论文的内容比较广泛，既有数学、物理、化学、心理、体育等学科的研究成果，又有文学、历史、哲学、经济、教育和外语等专业的学术论著。宣读论文的有老当益壮的老教师，也有年富力强的中年教师，还有风华正茂的青年教师和学生。这次学术报告会，显示了我校粉碎“四人帮”以来，狠批极左路线，拨乱反正的结果；显示了全院师生在党的十一届三中全会精神鼓舞下，为把我院办成教学、科研两个中心的工作中所取得的初步成绩。学院院长、学术委员会主任黄明同志，在大会开幕式上的讲话中，勉励大家要坚持实践是检验真理的唯一标准，进一步通过科学研究来回答和解决教学中碰到的问题，为提高整个中华民族的科学文化水平而贡献力量。（邓奎金）